



U32 804

Date 22-12-63

Title - HINDUSTANI LISANIYAT KA KHAKA  
(TARJUMA MAY HARASHTI-O-MADDDAMA)  
Author - J. B. Hames; mutajjima Saigya  
Abdullah Hussain.

Publishing - Adalaj Press (Lucknow).

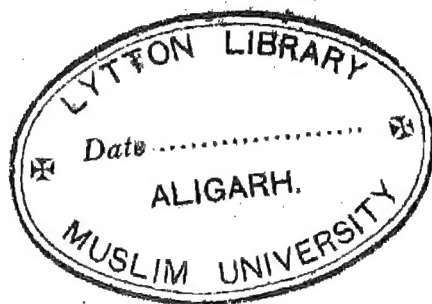
Date - 1948.

Pages - 128.

Subjects - Lisaniyat .



# ہندستانی لسانیات کا خاکہ



۷۹۱۵۷

۷۷ ب

(۷۸۱۹)

## مؤلف کی دوسری کتابیں :-

تنقیدی جائزے (تنقیدی مضامین)

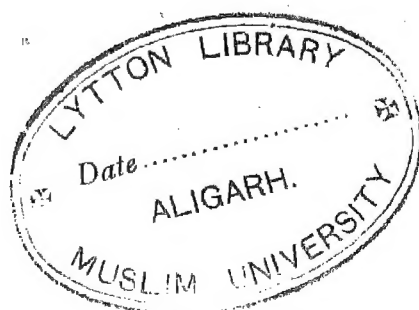
روایت اور بغاوت (تنقیدی مضامین)

دیرانے (اثنائے دوسراؤں)

صلح مکتہ ترجمہ مع اضافہ (تاریخ و سیاسیات) زیر طبع

جوش ملیح آبادی (تنقید) زیر طبع

ادب اور تنقید (تنقیدی مضامین) زیر طبع



# ہندستانی لسانیات کا خاکہ

از

جان بیمر

ترجمہ معہ حواشی و مقدمہ

سیّد احتشام حسین

لکھنؤ یونیورسٹی



مارچ ۱۹۳۸ء

بار اول

ناشر

دانش محل امین الدولہ پارک لکھنؤ

مطبوعہ

ادبی پریس لائٹوش روڈ لکھنؤ

قیمت دو روپیہ



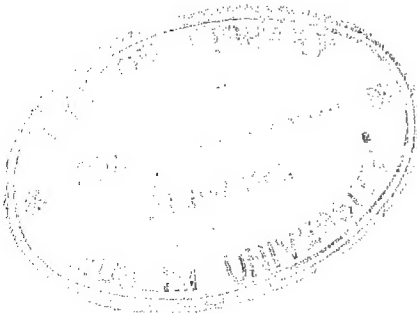
# مہاتما گاندھی

کی یاد میں

جنہوں نے ہندوستان کی لسانی گئی  
کو سلجھانے کی سب سے زیادہ پُر خلوص  
کوشش کی

احد شام

۱۲ فروری ۱۹۶۸ء





M.A. LIBRARY, A.M.U.



U32804

# فہرست

- ۹ دیباچہ ————— از مترجم  
۱۳ مقدمہ ————— از مترجم  
۶۵ ہندوستانی لسانیات کا خاکہ ————— از بزمز  
۶۷ باب اول - زبانوں کی گروہ بندی  
۷۵ باب دوم - ہندوستانی زبانوں کی تقسیم  
۸۵ باب سوم - ارتقائے لسان کے مدارج  
۹۵ باب چہارم - زبانوں کی خانہ دانی خصوصیتیں  
۱۰۷ باب پنجم - بولیاں  
باب ششم - نئی بولیوں کے مطالعہ اور قلم بند کرنے کے  
۱۱۹ متعلق ہدایات -

۱۲۸

ضمیمہ جات

نقشہ - ہندوستان کی لسانی تقسیم



CHECKED 2002

9 SEP 1963

## دیباچہ مترجم

ہندوستانی لسانیات پر مختصر کتابوں میں جان سینر کی کتاب ہندوستانی لسانیات کا خاکہ (این آؤٹ لائن آف انڈین فیلا لوجی) ایک اہم کتاب ہے۔ اس میں ارتقاءِ لسان کے بعض ایسے پہلوؤں پر روشنی ڈالی گئی ہے جو دوسری کتابوں میں اتنے واضح انداز میں نہیں ملتے۔ مثلاً زبان کی قسمیں یا ان کے ارتقاء کے مدارج کی بحث، زبانوں کی خصوصیات، بولی اور زبان کا فرق خصوصیت کے ساتھ قابل ذکر ہیں اس وقت اُردو، ہندی اور ہندوستانی کی جو کتنی ہر ناخن کے لیے حوصلہ شکن بن رہی ہے اس کے حل کرنے میں قومی جذبات سے زیادہ لسانیات کا مطالعہ مدد سے سکتا ہے اسی وجہ سے میں نے اس کا ترجمہ پیش کرنے کی جرات کی ہے، لسانیات کی کتابوں اور خود ہمیر کی کتابوں میں اس مختصر خاکے کو کوئی عظیم الشان کا نام نہیں کہا جاسکتا، اس کا غنرہ ہمیر نے دیا ہے میں کیا ہے جس کا ترجمہ غیر ضروری سمجھ کر چھوڑ دیا گیا، تاہم اُردو پڑھنے والوں کے لیے اس کا مطالعہ من علم ہی میں اضافہ کا باعث نہ ہوگا بلکہ اپنی زبان کے صحیح قواعد مرتب کرنے اور اس کے ارتقاء کے صحیح راستے سے واقفیت حاصل کرنے میں بھی مددگار ہوگا۔

جان سینر غدر کے بعد بہار اور بنگال میں کلکٹر اور مجسٹریٹ کی حیثیت سے مختلف اضلاع میں رہا اور ہندوستان کے مختلف حصوں میں گھوما پھرا۔ لیکن ہی سے اسے زبانوں کے مطالعہ کا شوق تھا، ہندوستان میں زبانوں اور بولیوں کی کثرت نے اس کے ذوقِ تحقیق کو ابھارا اور اس نے یہاں کی متعدد زبانوں کا مطالعہ کیا۔ یہ

وہ زمانہ تھا کہ یورپ میں بھی لسانیات پر زور شور سے کام ہو رہا تھا چنانچہ ہم نے اس سلسلہ میں کئی کتابیں لکھیں۔ غالباً اس کی پہلی کتاب یہی ہے۔ یہ کتاب ۱۸۶۶ء میں لکھی گئی اور کلکتہ سے ۱۸۶۷ء میں شائع ہوئی۔ ہمیں اپنے علمِ فضل کی وجہ سے نہ صرف بنگال کی اہل ایشیا بلکہ سوسائٹی کا سرگرم ممبر تھا بلکہ لندن، پیرس اور برلن کی مختلف لسانی انجمنوں اور اداروں سے وابستہ تھا صحت کی خرابی، کام کی کثرت، سفر کی زیادتی کے باوجود اس نے لسانیات سانازک کام اپنے ذمہ لیا اور ایک عالم کی طرح اسے تکمیل تک پہنچایا۔ ہمیں اپنی عالمانہ کتاب جدید آریائی زبانوں کی تقابلی قواعد داسے کمپیرے ٹیوگر امرات ماڈرن ایرین لینگویجسز کی وجہ سے ہمیشہ زندہ رہی گا۔ اس نے یہ کتاب ۱۸۶۶ء میں شروع کی اور اس کی پہلی جلد ۱۸۷۱ء میں شائع ہوئی دوسری اور تیسری جلدیں بعد میں نکلیں۔ اس پر سات جدید آریائی زبانوں — سنڈھی، پنجابی، مراٹھی، گجراتی، بنگالی، اڑیہ اور ہندی — کی قواعد کا تقابلی مطالعہ ہی۔ عام مطالعہ کرنے والوں کے لیے پہلی جلد کا مقدمہ بے حد اہم ہے جس سے میں نے خود فائدہ اٹھایا ہے اور اگر ممکن ہوتا تو میں مقدمہ کا ترجمہ بھی پیش کر دیتا۔ اس کے علاوہ مجموعہ پوری پراک مختصر سارا لہ بھی ہم نے لکھا۔ اس نے آگاہ زبان کی ایک قواعد بھی مرتب کی جس کا ذکر اس کتاب میں کیا ہے۔ رائل ایشیاٹک سوسائٹی جرنل میں متعدد مضامین لکھنے کے علاوہ ہم نے الیٹ کی کتاب صوبہ جات شمالی مغربی کی تاریخ، قدیم گیت مالا اور ملی تقسیم کے متعلق یادداشتوں کی دو جلدیں مرتب کیں اب چند جملے ترجمے کے متعلق بھی کہنا چاہتا ہوں۔ ابھی تک اردو میں لسانیات پر بہت کم لکھا گیا ہے۔ قواعد کی سائنٹفک کتابیں بھی نہیں ہیں اس لیے مجھے بعض مصلحتاً کے ترجمہ میں دشواریاں پیش آئیں اور کوشش کے باوجود مجھے یقین نہیں ہے کہ ہر جگہ میں نے مناسب لفظ استعمال کیے ہیں۔ کتاب کو اردو انوں کے لیے عام فہم اور دل چسپ بنانے کے لیے میں نے مختصر حواشی کا اضافہ کیا ہے۔ یعنی جگہ مثالیں چھوڑ دی

ہیں لیکن وہ مثالیں غیر ضروری تھیں۔ بعض جگہ وضاحت کے لیے کچھ جملے بڑھا دیے ہیں اور انہیں تو سب میں لکھ دیا ہے۔ جہاں مجھے اختلاف تھا اس کی طرف بھی میں نے اشارہ کر دیا ہے۔ یہ سب کچھ کرنے کے بعد میں نے ایک مقدمہ لکھنا ضروری سمجھا۔ یہ مقدمہ طویل ہو گیا لیکن مجھے یقین ہے کہ اس سے کتاب کی افادیت میں بہت زیادہ اضافہ ہو گیا۔ اس مقدمہ میں اصل مباحث کی جانب صرف اشارے کئے گئے ہیں اور تفصیلات سے قطع نظر کر کے صرف نتائج پیش کئے گئے ہیں۔ سیرا ارادہ ہے کہ جلد ہی نلفہ لسان اور اردو پر ایک مختصر سی کتاب پیش کروں اس میں اس ایجاز کی تفصیل ہوگی۔ چوں کہ سیر نے ہندی اردو کے متعلق اس کتاب میں بہت کم لکھا تھا۔ اس لیے میں نے اس کے بعض خیالات اس کی دوسری نقضانیف سے لے کر مقدمہ میں شامل کر دیے ہیں تاکہ سمیز کا صحیح نقطہ نظر سامنے آجائے۔

جب میں نے اس کتاب کا ترجمہ شروع کیا تو یہ بات میرے علم میں نہ تھی کہ اس کا دوسرا ایڈیشن بھی شائع ہو چکا ہے لیکن جب میں ترجمہ مکمل کر چکا تو مجھے اس کا دوسرا ایڈیشن ملا جو ۱۹۶۷ء میں لندن سے شائع ہوا تھا۔ اور اس میں سمیز نے نہ صرف پہلے ایڈیشن کی بعض اہم غلطیاں درست کی تھیں بلکہ بہت کچھ اضافہ بھی کیا تھا۔ چنانچہ میں نے ان اضافوں کو اس میں شامل کر لیا ہے، یہی نہیں بلکہ پہلے ایڈیشن کے چند سیرا اگر اف جو سمیز نے چھوڑ دیے تھے میں نے انہیں بھی باقی رکھا ہے۔ اس طرح سیرا سیر ترجمہ دونوں ایڈیشنوں کا مجموعہ ہے۔ دوسرے ایڈیشن میں بعض ضمیموں کا بھی اضافہ کیا گیا ہے۔ میں نے ضمیموں کے کچھ خلاصے دیے ہیں۔ پورے ضمیمے حجم کو بڑھاتے تھے۔ کتاب کے آخر میں ایک نقشہ بھی تھا وہ مجھے کہیں سے نہ مل سکا میں نے دوسرے باب کی مار سے خود ایک نقشہ بنایا ہے جو یقینی طور پر درست نہیں کہا جاسکتا۔

میں محبتی نسیم احمد صاحب مالک دانش محل لکھنؤ کا ممنون ہوں کہ انہوں نے ایسے وقت میں اس کتاب کے شائع کرنے کی ہمت کی ہے جب اردو کی کتابوں اور خاص کر

تھوس علمی کتابوں کے لیے بازار سرد ہو رہا ہے لیکن نسیم صاحب صرف کتابوں کے  
تاجر نہیں ہیں بلکہ اردو زبان و ادب کا ذوق اور خدمت کا شوق بھی رکھتے ہیں۔  
مقدمہ لکھتے وقت جو کتابیں میرے پیش نظر تھیں ان میں سے اہم کتابوں کے نام

یہ ہیں :-

1. A Comparative Grammar of Modern Aryan Languages Vol. I, by J. Beames.
2. Language, Its Nature, Development and Origin, by O. Jespersen.
3. Language, by L. Bloomfield.
4. An Introduction to the Comparative Philology of N. I. A. Languages, by Tahagiro.
5. Elements of the Science of Language, by I. J. S. Taraporevala.
6. Indo-Aryan and Hindi, by Dr. S. K. Chatterji.
7. Languages and the Linguistic Problem, by Dr. S. K. Chatterji.
8. Foundations of Language, by L. H. Gray.
9. The Problem of Hindustani, by Dr. Tarachana.
10. Linguistic Survey of India Vol. I (I) and Vol. II (I) by Sir G. Grierson.
11. An Introduction to the Comparative Philology, by P. D. Gune.
12. ہندوستانی لسانیات ڈاکٹر مئی الدین قادری زور
13. آریائی زبانیں ڈاکٹر سعید حبیب زور
14. سان و مطالعہ انسان حمید اللہ یوسف زئی

سید قشام حسین

لکھنؤ

۱۵ فروری ۱۹۴۸ء

## مقدمہ

لسانیات نسبتاً ایک جدید علم ہو بھی اس کے جاننے والوں کی تعداد بہت کم ہی رہی ہے تو ہر شخص اپنی زبان کے صحیح غلط ہونے کا تصور بہت اندازہ رکھتا ہے لیکن علمی حیثیت سے زبان کی پیدائش، اس کے ارتقاء، الفاظ کی ساخت، اجزائے کلام کی ابتداء اور تبدیلیوں کے متعلق بہت کم لوگوں کو علم ہوتا ہے۔ ہندوستانی اور یونانی علمائے مسیح کی پیدائش کے قبل اپنی زبانوں کی ساخت پر غور کیا تھا لیکن ارتقاءئے لسان کے اصول یا تقابلی لسانیات کو ہاتھ نہیں لگایا تھا۔ ساری علمی ترقی کے باوجود یورپ نے اٹھارویں صدی کے نصف تک زبان کے سائنٹفک مطالعہ کی جانب توجہ نہیں کی تھی۔ سرسری طور پر بعض زبانوں کی مماثلت اور مشابہت پر غور کر دیا جاتا تھا لیکن جب ہندوستان یورپین اتوام کی حوصلہ شکنی کی جولاں گاہ بنا تو یہاں کے علوم و فنون اور زبان و ادب کے متعلق انھیں معلومات حاصل کرنے کی ضرورت پیش آئی۔ عیسائی مشنریوں کی معمولی کوششوں کے بعد سب سے پہلی انقلابی کوشش سرولیم جونس نے کی جس سے تقابلی لسانیات کی بنیاد یورپ میں پڑ گئی اور تھوڑی ہی مدت میں بہت سے مستشرقین پیدا ہو گئے جنھوں نے سنسکرت، یونانی، لاطینی اور قدیم جرمن زبانوں کا تقابلی مطالعہ کر کے لسانیات کو ایک زبردست علم بنا دیا جس کا رشتہ حیاتیات، طبیعیات، تاریخ، علم الآثار، جغرافیہ اور نفسیات وغیرہ سے قائم ہو گیا اور انھیں کی طرح اسے اہمیت حاصل ہو گئی ویکیم جونس جو انگریزی ایٹ انڈیا کمپنی کی طرف سے بنگال میں عدالت عالیہ کے جج کے عہدے پر فائز تھا، سنسکرت کا گہرا مطالعہ کر کے ۱۷۸۷ء میں اس نتیجہ پر پہنچا کہ سنسکرت، یونانی اور لاطینی، تینوں زبانوں کا ماخذ ایک ہی اور سنسکرت اس ماخذ سے سب سے زیادہ قریب ہی بھی نہیں بلکہ اُس نے گائیک

(قدیم جرمن) اور کٹاک (قدیم آئرستانی) زبانوں کے بھی اسی مشترک ماخذ سے متعلق ہونے کا خیال ظاہر کیا اس سے قبل بھی زبانوں کا مطالعہ ہو رہا تھا لیکن اس انقلابی انکشاف نے شلیگل، بوپ، گریم وغیرہ کو جنم دیا جنہوں نے زبانوں کے تثنائی حقائق اور معلومات کا غیر معمولی ذخیرہ جمع کر کے بعض اہم نتائج نکالے اور پھر یہ سلسلہ حل نکلا۔ جدید تحقیقات سے ان نتائج میں ترمیمیں ہو گئی ہیں لیکن اس سے اُن عالموں کے کاموں کی اہمیت کم نہیں ہوتی ابتداً زیادہ توجہ قدیم زبانوں ہی پر کی گئی۔ ہندوستان کی زبانوں میں صرف سنسکرت کا مطالعہ ہوا، خود ہندوستان کے قواعد نویسوں نے بہت دنوں تک پراکرتوں کی طرف نگاہ اٹھا کر بھی نہ دیکھا لیکن ابھی اٹھارویں صدی ختم بھی نہ ہوئی تھی کہ یورپین علم دوستوں نے ہندوستان کی جدید بولیوں کا مطالعہ شروع کر دیا چنانچہ ان کام کرنے والوں کی ایک فہرست سر جارج گریمسن نے اپنے ”ہندوستان کے لسانیاتی جائزے“ کی تہیہ جابجا دی ہو۔ پہلے قواعد اور لغات کی کتابیں مرتب کی گئیں جن کا مقصد اسی علمی خدمت نہ تھا جتنا نووارد انگریزوں کو ہندوستان کی عام زبانوں (اردو ہندی) سے آشنا کرانا لیکن تھوڑے ہی دنوں کے بعد زبانوں کے تقابلی اور عالمانہ مطالعہ کا دور آیا اور ہندوستان کی جدید پراکرتوں کے متعلق تحقیقی کام ہونے لگا جس کا سلسلہ اب تک جاری ہے۔ نیز اسی سلسلہ کی ایک اہم کڑی ہے۔ اب کچھ ہندوستانی ماہرین لسانیات بھی ملکی زبانوں سے دل چسپی لے رہی ہیں۔

۱۔ فریڈریش فان شلیگل (۱۷۶۷ء سے ۱۸۲۱ء تک) جرمن کا مشہور سنسکرت عالم جس نے تقابلی فن کا پرزور دوست کام کیا۔  
 ۲۔ فریڈریش بوپ (۱۷۹۷ء سے ۱۸۶۷ء تک) یہ بھی جرمن عالم تھا تقابلی لسانیات اس کا خاص موضوع تھا۔  
 ۳۔ ویلیلم گریم (۱۷۹۱ء سے ۱۸۶۷ء تک) یہ بھی جرمن عالم تھا اس کا نام ”دی فن آف تیزل صدرات“ معلوم کرنے کے سلسلہ میں بہت مشہور ہو چکا ان کو سائنس قدیم جرمن ادب پر بھی بہت کام کیا ہے۔

۴۔ سر جارج ابراہم گریمسن نے حکومت ہند کی امداد سے ہندوستان کا دورہ کیا اور اپنی تحقیقات کے نتائج نکارہ جلدوں میں شائع کئے۔ یہ جائزہ ”انگریز شاہک سروے آف انڈیا“ کے نام سے مشہور ہے۔  
 ۵۔ جان بیئر کے تھوڑے بہت حالات اسی کتاب کے دیباچے میں دیے گئے ہیں۔

بیمز اور ہندوستانی لسانیات | ہندوستان زبانوں اور بولیوں کا عجائب خانہ  
 کہا جاتا ہے اور پھر یہ بھی نہیں ہو کہ تمام زبانیں اور بولیاں کسی ایک خاندان سے تعلق رکھتی  
 ہوں بلکہ کئی خاندان ایک دوسرے پر اثر انداز ہوئے ہیں، مختلف خطے الگ الگ لسانی  
 حلقوں میں تقسیم ہو گئے ہیں اور تاریخ کے بعض ایسے ادوار سے گزرے ہیں جن کی تاریخ بھی  
 واضح طور پر ہمارے سامنے نہیں ہے بعض زبانوں کے ایسے تحریری نمونے بھی موجود نہیں ہیں جن کی  
 مدد سے ان کے ارتقاء کی تاریخ مرتب کی جاسکے۔ اس وجہ سے کسی شخص کے لیے یہ ممکن نہیں ہے کہ  
 وہ اس وسیع ملک کی تمام زبانوں اور بولیوں کے نازک امتیازات کو قلم بند کر سکے۔ جدید ماہرین  
 لسانیات نے اہم بولیوں اور زبانوں کے ساتھ ساتھ غیر اہم زبانوں پر بھی کام کیا ہے پھر بھی بہت  
 سے مسائل ابھی تک قطعی طور پر حل نہیں ہوئے ہیں۔ نیز نے اہم زبانوں کی طرف اس "خاکے" میں توجہ  
 نہیں کی ہے بلکہ اس میں تو اس نے ہندوستان کی اکثر آریائی اور غیر آریائی زبانوں اور بولیوں  
 کا تذکرہ کر کے غلط بحث کر دیا ہے، نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ کسی زبان کی خصوصیت یا کسی ہندوستانی  
 زبان کا ارتقاء واضح نہیں ہوتا۔ اہم زبانوں کا تذکرہ بھی اتنا ہی نامکمل اور ادھورا ہے جتنا  
 معمولی بولیوں کا۔

اس کتاب میں نیز نے اس بات کو کئی جگہ تسلیم کیا ہے کہ ہندی ہی ملک کی سب سے زیادہ  
 عام زبان ہے لیکن اس کے باوجود نہ تو اس کی ابتداء پر روشنی ڈالی ہے اور نہ ان بولیوں  
 کا تذکرہ خاص طور سے کیا ہے جن کے مجموعے کا نام ہندی ہے۔ اس "خاکے" کے مطالعے سے  
 یہ بات بھی اچھی طرح ظاہر نہیں ہوتی کہ اردو کو وہ ہندوستان کی زبانوں میں کون سی جگہ  
 دینا چاہتا ہے۔ کہیں کہیں وہ اردو کے لیے ہندوستانی کا لفظ استعمال کرتا ہے، کہیں ہندی  
 بولیوں کے مقابلہ میں علمی زبان کا ذکر کرتے ہوئے اردو کو علمی زبان بتاتا اور اس کے  
 جانے کو تعلیم یافتہ ہونے کی نشانی قرار دیتا ہے۔ اسی طرح اردو زبان کے متعلق اس کی رائے

لشہہ نیز کا اس کتاب کے لیے یہ ہے کہیں کہیں صرف "خاکے" استعمال کیا ہے۔



بہت واضح نہیں ہوتی لیکن جب ہم اُس کی کتاب ”ہندوستان کی جدید آریائی زبانوں کی تقابلی قواعد“ کا مطالعہ کرتے ہیں تو اس کے خیالات کسی حد تک ظاہر ہو جاتے ہیں۔ ”تقابلی قواعد“ کے صفحہ ۸ پر اس نے لکھا ہے کہ موجودہ زمانے میں (یعنی ۱۸۵۷ء) اردو سارے ہندوستان میں استعمال ہوتی ہے۔ ”خاکے“ میں یہی بات ہندی کے لیے لکھی گئی تھی۔ اس سے کم سے کم یہ نتیجہ تو ضرور نکلتا ہے کہ وہ ہندی اور اردو کو الگ الگ دو زبانیں تسلیم نہیں کرتا اور دونوں کی مجموعی حیثیت کے لیے اکثر ہندی ہی کا لفظ استعمال کرتا ہے چنانچہ اسی وجہ سے اُسے بہت سے لوگوں نے ہندی کا حامی سمجھ لیا ہے یہاں تک کہ ڈاکٹر تارا چند نے بھی اپنی انگریزی کتاب ”ہندستانی کا مسئلہ“ (دی پرا بلیم آف ہندستانی) کے صفحہ ۳۳ پر یہی خیال ظاہر کیا ہے۔ لیکن یہ خیال صحیح نہیں ہے جیسا کہ بعد میں ظاہر ہو گا۔

حقیقت یہ ہے کہ لسانیات کے نقطہ نظر سے اردو اور ہندی کو دو زبانیں قرار دینا صحیح نہیں ہے کسی عالم لسانیات نے یہ خیال ظاہر نہیں کیا ہے اسی وجہ سے تمیز بھی اُن کا ذکر الگ الگ نہیں کرتا لیکن جب ہندوستان کی اُس عام زبان کے تذکرے کا موقع آتا ہے جسے تمام بڑے لکھے لوگ استعمال کرتے ہیں تو وہ یہ لکھتا ہے:-

”یہ عام بولی بہ ظاہر قدیم دار السلطنت دہلی کے گرد و نواح میں پائی ہوئی اور اس علاقے کی بولی کی ہندی شکل، زبان کے اس نئے دور کی بنیاد کے لیے تدریجاً اختیار کی گئی، اس میں اگرچہ اشتقاق، اسما اور افعال، خالصتاً اور مطلقاً ہندی کے رہے اور عام بول چال کے الفاظ بھی ہندی ہی کے باقی رہے لیکن فارسی، عربی، اور ترکی کے بہت سے الفاظ اس میں اُسی طرح جگہ یا گئے جس طرح انگریزی میں یونانی اور لاطینی لفظ

یکہ ہندی اور کتاب ”اسے کیسے سے جو کہ امرا آف دی ماڈرن ایرین لیگنچر“ ہے۔ اس مقدمہ میں اُس کی پہلا جلد سے مدد لی گئی ہے اور اختصار کے لیے اُسے صرف ”تقابلی قواعد“ لکھا گیا ہے۔

لیکن ان الفاظ کی طرح بھی خود زبان کے ڈھانچے کو تبدیل یا متاثر نہیں کیا، یہ زبان اپنے اشتقاقی اور صوتی عناصر کے لحاظ سے دلی اور سودا کے اشعار میں بھی اُسی طرح خالص آریائی بولی باقی رہی جس طرح تلمی دس اور بہاری لال کے صفحات پر اس لیے اگر کوئی شخص ہندی اور اردو کو دو زبانیں کہتا ہے تو وہ اس مسئلہ کی نوعیت ہی کو بالکل غلط سمجھنے اور علم اللسان سے قطعاً ناواقف ہونے کا ثبوت دیتا ہے۔ جب بعض ہنگامہ ساز یہ آواز بلند کرتے ہیں کہ ہندوستان کی انگریزی عدالتوں کی زبان اردو کے بجائے ہندی ہو تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ کلرک اور محضر اس بات سے روکے جائیں کہ فارسی اور عربی کے بہت زیادہ الفاظ استعمال نہ کریں بلکہ اس کے بجائے سنسکرت سے اخذ کئے ہوئے لفظ (تد بھو) لکھیں جن کی ہندی میں بہت ہی اس میں کوئی نقصان نہیں کہ ایسا ہو لیکن کوئی یہ نہ کہے کہ اردو ہندی سے الگ کوئی زبان ہے" (تقابلی قواعد ص ۳۱-۳۲)

اسی سلسلہ میں بیزن نے یہ بھی لکھا ہے کہ سب سے زیادہ صحیح تو یہ ہو گا کہ ہم اُسے "ہندی کی اردو بولی" یا "ہندی کا اردو دور" کہیں کیوں کہ اردو کا کوئی ایسا جملہ لکھنا ناممکن ہے جس میں آریائی الفاظ نہ ہوں بلکہ اس کے برعکس ایسے بہت سے جملے لکھے جاسکتے ہیں جن میں فارسی کا ایک لفظ بھی نہ ہو۔ یہیں بیزن نے یہ خیال بھی ظاہر کیا ہے کہ عربی فارسی الفاظ کی آمیزش سے ہندی کو غیر معمولی فائدہ پہونچا کیوں کہ وہ سنسکرت کی طرف چلنے سے بچ گئی اور سنسکرت کا بہت زیادہ سہارا لینے کی وجہ سے ہندوستان کی کئی زبانوں سے ہندی میں جو الفاظ سنسکرت سے چلے گئے ہیں ان میں سے کئی ہیں جن کے لفظی معنی وہ الفاظ لکھنا ناممکن ہیں۔ جو الفاظ سنسکرت یا قدیم ہندو لوگوں سے لے گئے ہیں لیکن ان میں بدل دی گئی ہے انھیں تد بھو کہتے ہیں۔ جن الفاظ کا اخذ سنسکرت میں نہ لے انھیں تد بھو یا دی گئی کہتے ہیں۔ یہ اصطلاحات تقابلی لسانیات میں عام طور سے استعمال ہوتی ہیں۔

کو بہت نقصان پہنچ گیا ہو۔ بیزر کہتا ہو کہ نہ

”ہندی کو دوسری ہندستانی زبانوں پر اس لحاظ سے فوقیت حاصل ہو کہ اس میں خالص سنسکرت الفاظ (تت ستم) کے بجائے اُن سے اخذ کئے ہوئے الفاظ (تد بھو) لئے گئے ہیں یا پھر اس نے وہ بہت زیادہ متعلّیٰ شکل اختیار کر لی ہو جس میں فارسی اور عربی کے خوش نما اور لطیف الفاظ داخل کر لیے گئے ہیں جیسے کبھی اردو کہا جاتا ہو اور کبھی ہندستانی“ (تقابل قواعد ۳۴)

یہاں اس بحث میں پڑنے کا موقع نہیں ہو کہ اردو ہی کو ہندستانی کہا جائے یا ہندی اردو دونوں کو، لیکن بیزر نے اپنے خیالات اسی طرح ظاہر کئے ہیں۔ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ یہ خیالات ۱۹۰۷ء کے قریب ظاہر کئے گئے تھے اُس وقت سے اب تک ہندستان میں غیر معمولی تغیرات ہو چکے ہیں اور امیدوں کی بہت سی شکلیں بن کر برپا ہوئی ہیں۔ گو ہندی اردو تنازعہ شروع ہو چکا تھا لیکن اس کی یہ شکل نہ تھی جو آج ہی اس لیے اُس وقت لسانی حیثیت سے ہندستان کی زبانوں کے مستقبل پر غور کرتے ہوئے کوئی نتیجہ نکالنا آسان تھا چنانچہ بیزر نے بھی پیشین گوئی کی ہو۔ وہ لکھتا ہو :-

”اس گروہ کی زبانوں کے مستقبل کے متعلّق پیشین گوئی کرنا مشکل ہو کیونکہ بہت کچھ سیاسی حالات پر منحصر ہو جنہیں کوئی دیکھ نہیں سکتا لیکن بہت قوی امکانات کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ کہا جاسکتا ہو کہ سڑکوں، ریلوں اور دوسرے ذرائع حمل و نقل کی زبردست ترقی کے ساتھ ساتھ راج پوتانہ کی بہت سی بولیاں اور سچائی ختم ہو جائیں گی اور اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ہندی کی فارسی آمیز شکل ایک عام زبان کی حیثیت سے دریائے سندھ سے راج محل تک اور ہمالیہ سے بندھیا پل تک رائج ہو جائے گی.....

اس کا اثر ہم سایہ زبانوں پر بھی ہوگا..... مختصر یہ کہ جب صوبائی

حد بندیوں سے پیدا ہونے والی علیحدگی پسندی ختم ہو جائے گی اور ملک کے مختلف حصوں میں آمدورفت کی آزادیاں بڑھیں گی اس وقت وہ واضح، آسان، لچکدار اور اظہار کی زبردست طاقت رکھنے والی اردو زبان جو آج بھی ہندوستان کے بیشتر حصوں کی لنگوا فرنیکا (یعنی ملکی اور قومی زبان) ہے اور جو خود حاکموں کی زبان سے مخصوص شاہت رکھنے کی وجہ سے ان کو بھی پسند ہے، یہاں کی عام زبان بن جائے گی۔ بلا شک دشبہ یہ زبان مستقبل میں کسی وقت اگر تمام صوبوں کی بولیوں کو نہیں تو اکثر کو ہٹا کر ان کی جگہ لینے کی قسمت سے کر آئی ہو۔ اسی کے لیے یہ بھی مقدر ہوا ہے کہ وہ سارے آریائی ہند کو یکساں ترقی یافتہ زبان دے ایسی زبان جو حقیقت دنیا کے ہند کی انگریزی بن جائے (تفصیلی نو حد بندی ۱۲-۱۳)۔

اسی طرح ۱۹۶۶ء میں ایشیا ملک سوسائٹی بنگالی کے جنرل میں لکھتے ہوئے میگزین نے اردو ہی کو ہندوستان کی عام زبان قرار دیا اور عربی فارسی کے متصل الفاظ کو ہندوستانی سے نکالنے کو جنوں سے تعبیر کیا۔ حقیقت یہ ہے کہ لسانیات کے اصولوں سے واقفیت رکھنے والا ہندوستان میں اردو کی حیثیت کو نظر انداز کر ہی نہیں سکتا کیوں کہ وہ ہندوستانی تمدن کے فطری ارتقا کا ناگزیر نتیجہ ہے جسے میگزین نے بھی تسلیم کیا ہے۔

جیسا کہ اوپر کہا گیا میگزین نے اس "جناکے" میں ہندی اور اردو کے ارتقا پر تفصیلی بحث نہیں کی ہے بلکہ لسانیات کی ابتدائی معلومات رکھنے والوں کو ہندوستان کی مختلف زبانوں اور ان کی واضح خصوصیتوں سے روشناس کرایا ہے۔ اس ضمن میں اس نے بہت سی مفید باتیں لکھی ہیں۔ اُس نے دراوڑی، تبتی چینی اور پہاڑی بولیوں کو خاص اہمیت دی ہے، ان کا مطالعہ لسانیات کے طالب علم کے لیے مفید ہوگا لیکن ہندوستانی کے سمجھنے میں ان سے زیادہ مدد نہیں ملتی۔ میگزین نے فلسفہ لسان کے اصول بھی باقاعدہ

اس کتاب میں پیش نہیں کئے ہیں گو ضمناً بہت سی باتیں سامنے آ جاتی ہیں۔ یہاں ان پر کوئی تفصیلی تبصرہ کرنے کے بجائے ہندوستانی زبانوں کے طالب علموں کے لئے چند صفحے میں اردو کی سائناتی حیثیت کو واضح کر دینا زیادہ مفید ہوگا۔

زبان اور سمیاج | انسان سب سے پہلے کہاں پیدا ہوا؟ ان کی زندگی کی سماجی نوعیت کیا تھی؟ سب سے پہلے انھوں نے کون سی زبان استعمال کی؟ پہلے پہل کئی زبانیں پیدا ہوئیں یا صرف ایک؟ جانوروں اور انسانوں میں کیا خاص فرق ہے اور زبان کی ان میں کیا حیثیت ہے؟ زبان کسے کہتے ہیں؟ اس کی ابتدا کیسے ہوئی؟ کیا زبان کو انسان کی ایجاد دیکھا جاسکتا ہے؟ یہ اور ایسے بہت سے دوسرے سوالات ہیں جو زبان کی سماجی حیثیت پر غور کرتے ہوئے پیدا ہوتے ہیں اور جن پر ہمیشہ بحث ہوتی رہتی ہے لیکن کسی نتیجہ کو قطعی شکل میں نہیں پیش کیا جاسکتا۔ اس ساری بحث میں جو باتیں واضح ہیں وہ یہ ہیں کہ تاریخ کے کسی ایسے دور کا پتہ نہیں چلتا جب روئے زمین کی تمام آبادی ایک ہی زبان بولتی رہتی ہو۔ زبان انسانوں ہی نے پیدا کی اور گو اس میں ابتداء مفید اور ارادے کو بہت زیادہ دخل نہیں تھا لیکن انسان کی سماجی ضروریات نے اسے اظہار خیال پر مجبور کیا اور اس کی ترقی یافتہ جسمانی اور دماغی ساخت نے اسے اظہار خیال کے وہ ذرائع دیے جن تک جانوروں کی رسائی نہ تھی۔ یہ کہانی بہت طویل اور دلکش ہے کہ انسان ترقی کے اس زینے پر کیوں کر پہونچا لیکن یہاں اس کے چھیڑنے کا موقع نہیں۔ زبان بنی بنائی شکل میں انسان کو نہیں ملی بلکہ اس کی حیثیت ایک مسلسل عمل کی تھی۔ اظہار خیال کی کشش میں جہاں ایک طرف اس کو ذہنی نشوونما کے مواقع مل رہے تھے وہاں دوسری طرف جسم کے وہ اعصاب اور اعضا اس کے قابو میں آ رہے تھے جن کی مدد سے وہ آہ آہوں کو اپنی مادی ضروریات کی تکمیل کے لیے استعمال کر سکے۔ ابتدائی انسانوں کی زندگی کے تجربات گویا اس کے اور فطرت کے درمیان نے رشتے قائم کر رہے تھے جنہیں وہ قابو میں لا کر اپنے کام کا بنانا چاہتا تھا۔ یہی چیز اس کے

اور جانوروں کے درمیان مابہ الامتیاز تھی۔ اپنے ذہن سے باہر اُسے مادی چیزوں کے وجود کا علم ہوا، جنہیں وہ اپنے ذہن سے الگ بھی دیکھ سکتا تھا اور اُن چیزوں کو اپنے ذہن اور علم میں قید کر لینے کی خواہش میں اُس نے قوت گویائی سے کام لیا، اُسے بڑھایا اور ترقی دی۔ عناصر فطرت پر قابو پانے میں اس نئی قوت گویائی سے ہر لمحہ مدد ملتی تھی کیوں کہ اجتماعی زندگی کو باندھے رکھنے کا وہ بھی ایک ذریعہ تھی اس لیے زبان ہر قدم پر انسانی عمل سے وابستہ ہو گئی۔

اس مختصر سے مقدمہ میں اس بحث کو اور طول دینے سے غافلہ نہیں، صرف اتنا اشارہ مقصود ہے کہ زبان کی حیثیت سماجی ہے اور اگر ہم اس کا مطالعہ اس بات کو نظر انداز کر کے کریں گے تو کسی نتیجہ پر نہ پہنچ سکیں گے۔ آٹو جیبرسن نے اپنی نئی انگریزی تصنیف "نوع انسان، قوم اور فرد" میں اُس پہلو پر لطیف بحث کر کے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ انسان ہر وقت اظہار خیال یا ابلاغ ہی کے لیے زبان استعمال نہیں کرتا بلکہ کبھی کبھی صرف معاشرتی اور سماجی زندگی سے وابستگی ظاہر کرنے کے لیے بھی کچھ کہتا ہے جب یہ بات متعین ہو جاتی ہے تو پھر یہ سمجھنا بھی دشوار نہیں رہ جاتا کہ سانی تغیرات سماجی ارتقاء کے تابع ہوتے ہیں اور گویا زبان کا بڑا حصہ فطری نشوونما کا حامل ہوتا ہے لیکن انسانی کی سماجی ضرورتیں اس کی تشکیل کرتی ہیں اور بالارادہ اس میں تغیرات بھی پیدا کر سکتی ہیں۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ سماج کے مختلف طبقات اپنے معیار زندگی کے لحاظ سے ایک ہی زبان کو مختلف طرح

۱۲ اس سلسلہ میں حسب ذیل کتابوں کا مطالعہ مفید ہوگا:-

1. Animal Biology by Huxley & Haldane
  2. Thinking by H. Levy.
  3. Foundations of Language by L. H. Gray.
  4. A Short History of Culture by J. Lindsay.
  5. What Happened in History by G. Childs.
- Mankind, Nation and Individual

استعمال کرتے ہیں۔ یوں اس کی ایک روایت بن جاتی ہے اور بہت سے لوگ زبان سے ایک طرح کا صوفیانہ یا ماہر الطبیعیاتی تصور وابستہ کر کے یہ سمجھنے لگتے ہیں کہ اس کا تعلق دراشت، خون یا نسل وغیرہ سے ہی نہیں بلکہ وہ یہ بھی سمجھنے لگتے ہیں کہ لفظ اور اس کے معنی میں کوئی رشتہ ہی جس کا پتہ چلانا محال ہے لیکن علم اللسان میں ان خیالات کی کوئی جگہ نہیں۔ کوئی شخص زبان ماں کے پیٹ سے لیکر پیا نہیں ہوتا بلکہ ہر سچے اپنے گرد و پیش سے زبان اسی طرح سیکھتا ہے جس طرح اس کے پیش روں نے سیکھا تھا۔

یہ بتانا تو بہت مشکل ہے کہ زبان کے کتنے ہیں لیکن سمجھنے کے لیے یہ کہا جاسکتا ہے کہ زبان آوازوں کے ایک ایسے مجموعے کا نام ہے جسے انسان اپنا خیال دوسروں پر ظاہر کرنے کے لیے اراداً نکالتا ہے اور ان آوازوں کے معنی عین کر لیے گئے ہیں تاکہ کہنے اور سننے والے کے یہاں تقریباً ایک ہی جذبہ پیدا ہو۔ الفاظ ان ذہنی تصویروں کی ملفوظی علامتیں ہیں جنہیں ہم دوسروں کے ذہن تک پہنچانا چاہتے ہیں۔ اس طرح زبان ایک بڑا ایسی یہ موضوع بن جاتی ہے کیوں کہ کہنے والا ایک مکانیکی اور حیوانی ذریعہ سے سننے والے کے دماغ میں ایک نفسیاتی کیفیت پیدا کرتا ہے اور زبان، تالو، حلق، دانت، ہونٹ اور پھیپھڑے کے مرکب اور پیچ در پیچ عمل سے دماغ کے وہ حصے تقریباً یکساں طور پر اثر پذیر ہوتے ہیں جن میں خیال پیدا ہوتے ہیں اور جو آوازوں سے بنی ہوئی ملفوظی تصویروں کے معنی جانتے ہیں اس طرح مطالعہ زبان کے دو اہم حصے ہو جاتے ہیں : ایک مکانیکی یا عضویاتی اور حیوانی، جس کا تعلق صوتیات سے ہوتا ہے اور دوسرا نفسیاتی جس کا تعلق معنی اور اس کے تغیرات سے ہوتا ہے۔ اس کے علاوہ زبان کی سماجی حیثیت کا مطالعہ بھی عام مطالعہ لسان اور ارتقائے تمدن کا ایک اہم جز بن جاتا ہے۔ اس سلسلہ میں جب زبان کا مطالعہ صوتی حیثیت سے کیا جاتا ہے تو الفاظ کی پیدائش، اُن کی ساخت اور قانون تغیر اسماوت کا مطالعہ بھی ضروری ہو جاتا ہے اور جب الفاظ کو معنی کے رشتہ میں

دیکھا جاتا ہے تو کلام کے جزائے ترکیبی اور صرف و نحو کے ڈھانچے کھڑے ہوتے ہیں اور یوں علم اللسان کے بہت سے شعبے ہو جاتے ہیں جن کا مطالعہ الگ الگ بھی کیا جاسکتا ہے اور ایک ساتھ بھی۔

زبان جب اور جس طرح بھی پیدا ہوئی ہو اس میں ذرا بھی شک نہیں کہ جب انسان نے اتنی ترقی کر لی کہ اسے جماعتی زندگی میں اظہار خیال کی ضرورت پیش آئی اور اشارے یا معمولی آوازیں اس کی ذہنی پیچیدگی کا ساتھ نہ دے سکیں اس وقت زبان وجود میں آئی اور آہستہ آہستہ ترقی کرتی گئی۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ زبان اور خیال میں کیا تعلق ہے؟ پہلے زبان وجود میں آئی یا خیال؟ گو ماہرین علم النفس نے ان مسائل پر بھی بڑی بڑی کتابیں لکھ ڈالی ہیں لیکن زیادہ تر علماء کا رجحان اس جانب ہے کہ خیال کو زبان کے مقابلہ میں اولیت حاصل ہے۔ عام انسانی زندگی اور اس کے سماجی مسائل کو پیش نظر رکھتے ہوئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ دونوں ایک دوسرے کے لیے لازم و ملزوم ہیں۔ تمدن اور خیال کے پیچیدہ ہونے کے ساتھ ساتھ زبان بھی نئی وسعتیں حاصل کرتی ہو، ان کا اظہار کبھی نئے الفاظ اور مرکبات شامل کر کے کیا جاتا ہے کبھی معنی میں تغیرات کر کے۔

نمونے لسان میں جو عناصر کام کرتے ہیں ان سب کا شمار یا تجزیہ ممکن نہیں ہے کیونکہ اس میں ماحول، طرز تمدن، جسمانی اور دماغی مشاغل، تعلیم اور ادب و عادات کے علاوہ دوسرے خارجی اسباب بھی کم یا زیادہ اثر ڈالتے ہیں۔ طبیعی اور جغرافیائی اثرات، نسلی اختلاف ہم سایہ ملکوں سے سیاسی اور اقتصادی تعلقات، فن اور ادب کے اثرات سب کام کرتے ہیں۔ ان کے تناسب کا اندازہ نہیں لگایا جاسکتا۔ تعلیم اور قومی اتحاد کے جذبے کے ماتحت زبانوں پر زبردست اثر پڑتا ہے۔ یہ اثر کبھی زبانوں اور لوگوں کی یکسانی اور اتحاد کی شکل میں رونما ہوتا ہے کبھی اختلاف کی شکل میں۔ قومیت کا احساس، بین الاقوامی تصور اپنی قدیم تہذیب زندہ کرنے کے منصوبے، اکثریت اور اقلیت کے منافع سب ایک



دوسرے سے دست درگرمیاں ہو کر زبان کے مسئلہ کو اس قدر پیچیدہ بنا دیتے ہیں کہ اس کے  
تغییرات کا سائنٹفک تجزیہ اگر محال نہیں تو تقریباً محال ضرور ہو جاتا ہو۔ لیکن ماہرین لسانیات  
نے ان عناصر اور اسباب پر غور کیا ہے جن سے زبان میں صوتی یا معنوی تغیر ہوتا ہو اور جن  
سماجی، سیاسی اور اقتصادی حالات سے زبان کے نشوونما میں فرق پیدا ہوتا ہو یعنی کلماتوں  
کے عمل اور رد عمل سے کبھی کوئی زبان تیزی سے ترقی کی منزلیں طے کر لیتی ہے کبھی اُس کی بارہ  
رک جاتی ہے۔ ہر زبان کے ارتقاء اور زوال کو اس کے مخصوص لسانی، تاریخی اور سماجی پس منظر  
میں دیکھنا چاہیے کیوں کہ حکایتی نقطہ نظر اس سلسلہ میں مفید نہیں ہو سکتا۔

دنیا کی زبانیں | جیسا کہ کہا جا چکا ہے ابھی تک یقینی طور پر یہ بات طے نہیں ہوئی کہ انسان  
سب سے پہلے کہاں پیدا ہوا ہے اور کس زبان میں انہوں نے اس وقت اپنے خیالات ظاہر کئے۔  
اکثر علمائے قویہ کہہ دیا ہے کہ اندھیرے میں زیادہ ٹٹولنے سے کوئی فائدہ ہی نہیں جس جگہ سے  
ہیں واقعات روشنی دکھاتے ہیں وہیں سے مطالعہ شروع کرنا چاہیے لیکن ماحول کو جان لینے  
کی پیاس اتنی شدید ہوتی ہے کہ آج بھی بہت سے علمائے تمدن ابتدائی انسانوں اور ان کی  
زبان وغیرہ کی کھوج میں لگے ہوئے ہیں۔ وسطی یورپ میں وریاکے ڈینیوب کی داوی کو  
انسان کی پہلی جائے پیدائش بتانے والے آج بھی موجود ہیں لیکن دور جدید میں عام حجاب  
اس طرف پایا جاتا ہے کہ وسطی ایشیا کو ترجیح دی جائے۔ تمدن کی تاریخیں اور علم الآثار و  
بشریات کی کتابیں ان بحثوں سے بھری ہوئی ہیں جن کے پیش کرنے کا یہ موقع نہیں ہے  
اگر یہ معلوم بھی ہو جائے کہ ابتدائی انسان کس جگہ پیدا ہوا ہے تو بھی یہ بتانا آسان نہ  
ہو گا کہ ان کی زبان کیا تھی کیوں کہ مواد کے بغیر زبان کا مطالعہ نہیں ہو سکتا اور زبان کا  
قدیم مواد صرف تحریری شکل میں ہم تک پہنچ سکتا ہے لیکن یہ بات بالکل یقینی ہے کہ  
تحریری زبان، بولی کی زبان کے بہت دنوں بعد وجود میں آئی اور تحریر کا علم انسانوں کو  
بہت بعد میں ہوا، زمانہ قابل تاریخ کی زبان کا حال کون بتا سکتا ہے۔

تاریخ تمدن ماضی میں جہاں تک رہنمائی کرتی ہو۔ اس میں مختلف قسموں کے انسان کرہ ارض کے مختلف خطوں پر چلتے پھرتے دکھائی دیتے ہیں، اُن کی زبانیں بھی ایک نہیں ہیں، اس لیے شروع ہی سے زبانوں کو مختلف خاندانوں میں تقسیم کر دیا گیا۔ اس سلسلہ میں بعض لوگوں نے غلطی کی کہ زبانوں کو نسلوں کے ساتھ وابستہ کر دیا، یہ ایک ایسی خوش فہمی تھی جسے جدید مفکرین صحیح تسلیم نہیں کرتے۔ حیاتیات اور عمرانیات نے بھی نسل کے تصور کو بالکل بے بنیاد قرار دیا ہے اس لیے زبانوں کی نسلی تقسیم صرت میں سمجھنے میں مدد دیتی ہو ورنہ اس سے یہ مقصود نہیں کہ نسل اور زبان میں کوئی ناقابلِ تغیر تعلق ہو۔

پھر آخر زبانوں کو خاندانوں میں کس طرح تقسیم کیا جائے؟ یہ سوال اس لیے ضروری ہو کہ دنیا کی بعض زبانیں اپنی ساخت کے لحاظ سے ایک دوسرے سے اس قدر مختلف ہیں کہ انھیں ایک ہی جگہ نہیں رکھا جاسکتا اور اگر رکھا جائے تو ان کا سائنٹفک مطالعہ ایک ساتھ نہیں کیا جاسکتا، اس لیے انھیں کسی گروہوں میں تقسیم کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔ کچھ زبانیں ایک دوسرے کی رشتہ دار معلوم ہوتی ہیں، کچھ ایک دوسرے سے ملتی جلتی، انھیں ایک ساتھ رکھ لیا جاتا ہے۔ صوتی حیثیت اور لفظوں کی بناوٹ کے علاوہ فقروں اور جملوں کی ساخت بھی اس تعلق کا پتہ چلانے میں مدد دیتی ہے۔ اچھے ماہرین لسانیات یہی طریقہ اختیار کرتے ہیں لیکن زبانوں کا عام مطالعہ کرنے والے انھیں کے بنائے ہوئے لسانی شجروں اور سبائیوں کا تاریخی مطالعہ کر کے اپنا کام نکال لیتے ہیں۔

صوتی کیفیات، الفاظ کی ساخت، جملوں اور فقروں میں الفاظ کی ترتیب کو دیکھتے ہوئے زبان کو کئی قسموں میں تقسیم کیا گیا ہے جن میں سے چار شعبہ اہمیت رکھتی ہیں پہلی قسم میں تو وہ یک لفظی زبانیں آتی ہیں جو غیر نمونہ پذیر ہیں اور جن کے الفاظ اپنی جگہ پر تنہا مکمل ہوتے ہیں، نہ اُن کی نسلی تبدیلی ہوتی ہو، نہ ان میں کوئی لفظ یا کسی لفظ کا جزو جوڑ سکتے ہیں اور نہ اُن سے کوئی لفظ مشتق ہوتا ہے، اُن کی گروہ بندی نہیں کی جاسکتی۔ اس قسم کی سب

سے مشہور مثال چینی زبان کی ہے۔ دوسری قسم اُن زبانوں کی ہے جو بنیادی لفظ میں دوسرے الفاظ جوڑنے سے بنتی ہیں، اُن کے یہ جوڑاگ-اگ-اگ کئے جاسکتے ہیں، ہر جوڑا اپنی جگہ الگ معنی رکھتا ہے۔ اس کی سب سے زیادہ واضح اور معروف مثال ترکی ہے۔ تیسری قسم سب سے عام اور سب سے زیادہ وسیع الذیلی ہے، اسے اشتقاقی کہتے ہیں اس زبان کی سب سے اہم خصوصیت یہ ہے کہ اس میں بنیادی لفظ یا مادہ میں الفاظ یا اجزائے الفاظ جوڑ کر نئے الفاظ بنائے جاسکتے ہیں، یہ نئے الفاظ حالت اور زمانے کے تعلق کو پیش نظر رکھتے ہوئے نئی معنوی ضرورتیں پوری کرتے ہیں اس میں اکثر ساسی اور کرایائی زبانیں شامل ہیں لیکن پھر دوسرے اختلافات ایسے ہیں جن کی وجہ سے آریائی اور ساسی زبانوں میں زمین آسمان کا فرق ہو گیا ہے اور دونوں اپنی ساخت کے اعتبار سے بالکل دو خانہ داروں میں رکھی جاتی ہیں۔ چوتھی قسم تخلیلی کہی جاتی ہے۔ یہ اشتقاقی زبان کی ایک بہتر اور ترقی یافتہ شکل ہے جس میں اشتقاق یا مشتق جزو اصل لفظ میں اس طرح گھل مل جاتا ہے کہ کس کے الگ وجود کا پتہ نہیں چلتا جو سابقے یا لاحقے اشتقاقی شکل میں نمایاں ہوتے ہیں وہ تخلیلی منزل میں پہنچ کر صوتی تغیرات اور دوسری وجہوں سے اس طرح غائب ہو جاتے ہیں کہ کسی لفظ میں جوڑے ہوئے اجزاء کو ڈھونڈ کر نکالنا مشکل ہو جاتا ہے۔ اکثر زبانیں ارتقا کی اسی منزل میں ہی یعنی ترکیبی سے تخلیلی کی جانب قائم پڑھا رہی ہیں۔

زبانوں کی گروہ بندی کبھی قوموں کی بنیاد پر کی جاتی ہے کبھی ناپاتی یا خاندانی اور کبھی نفسیاتی لیکن سب سے زیادہ پندریہ طریقہ یہ ہے کہ زبان کی آوازیں اور بناؤں کی خصوصیتوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے تاریخ اور آثار قدیمہ کی روشنی میں انہیں مختلف گروہوں میں تقسیم کیا جائے زبان کے مسئلہ پر غور کرتے ہوئے ایک دشواری اور پیش آتی ہے جس سے نئی اسکیمیں پیدا ہوتی ہیں۔ زبان اور لہجہ میں اسہریں لسانیات نے فرق کیا ہے اس لیے دنیا کی زبانوں کی تعداد میں کرنا اور دشوار ہو جاتا ہے۔ پھر بھی بعض علماء اور بعض ادرا

نے دنیا کی تمام زبانوں کی تعداد معین کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس میں بولیاں شامل نہیں ہیں، چنانچہ امریکی مصنف لوئی گرے نے فرینچ اکیڈمی کی تحقیقات پیش کرتے ہوئے لکھا ہے کہ دنیا میں کل دو ہزار سات سو چھیا نوے زبانیں متعل ہیں۔ اکیڈمی نے انھیں چھبیس گروہوں میں تقسیم کیا ہے، یہ تقسیم ایسی ہے کہ اس میں ابتدائے راسخے کی اور ہو سکتا ہے۔ بعض ماہرین لسانیات نے کرہ ارض کو صرف چارسانی حلقوں میں تقسیم کر دیا ہے اور پھر دنیا بھر کی زبانوں کو انھیں کے تحت رکھا ہے بعض نے یہ تعداد بڑھا کر آٹھ کر دی ہے اور تمام زبانوں کو انھیں کی شاخ بتایا ہے۔ آخر الذکر تقسیم زیادہ صحیح تسلیم کی گئی ہے اور عام مطالعہ کے لیے آسان ہو رہی ہے۔ یہاں ان کا تذکرہ صرف ضمنی حیثیت رکھتا ہے اس لیے محض ان کے نام کافی ہوں گے، ان کے کسی قدر مفصل مطالعہ کے لیے دیباچہ کے آخر میں دی ہوئی بعض کتابوں کا مطالعہ مفید ہوگا۔ آٹھ بڑے لسانی خاندانوں کے نام یہ ہیں:-

(۱) سامی (۲) افریقہ کی بانتو (۳) دراوڑی

(۴) ہند چینی (۵) ملائی (۶) منڈا (۷) امریکی

(۸) ہند یورپی

اُردو، ہندی اور ہندستانی کے مطالعہ کے لیے ہند یورپی خاندان کا مطالعہ اصل کی حیثیت رکھتا ہے اور وہ بھی اس کی تمام شاخوں کا نہیں بلکہ صرف ان کا جن سے اُردو، ہندی کا سلسلہ نسب مل جاتا ہے۔ یعنی سامی اور دراوڑی کا مطالعہ بھی کیا جاسکتا ہے کیونکہ سامی زبان کے لغات ہندستانی زبانوں میں پائے

مسلکہ اکیڈمی اور اہم علم کے کہتے ہیں۔ انلاطون جہاں اپنے شاگردوں کو درس دیتا تھا اُسے اکیڈمی کہتے تھے۔ مختلف ملکوں میں اکیڈمیاں قائم ہیں۔ فرانسیسی اکیڈمی ۱۶۳۵ء میں قائم ہوئی تھی۔ انقلابِ فرانسیسی کے زمانے میں بند ہو گئی تھی پھر زندہ ہو گئی۔ اس کے مختلف علمی شعبے ہیں جو علمی ادبی خدمت کرتے رہتے ہیں۔ اس میں اکثر بڑے فرانسیسی علماء اور ادیب شریک نہیں رہے ہیں۔

جاتے ہیں اور دراوڑی خاندان ہندوستان کی بہت اہم زبانوں کا خاندان ہی ہندوستان کی زبانوں میں منڈاریا کوں زبانیں بھی پائی جاتی ہیں اس لیے اُن پر بھی نگاہ ڈالی جاسکتی ہے۔

سامی زبانوں میں ہمارے نقطہ نظر سے عربی سب سے زیادہ اہم ہے کیونکہ مسلمانوں کے ساتھ یہ زبان ہندوستان پہنچی اور مختلف صورتوں میں فارسی کے اندر ہوتی ہوئی ہندوستانی زبانوں پر اثر انداز ہوئی، براہِ راست اس کا اثر بہت کم ہو۔ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ یہ اثر صرف اسماء اور صفات تک محدود ہی ہندوستان کی کسی زبان پر اساسی حیثیت سے اس کا کوئی اثر نہیں ہو۔ دراوڑی زبانیں صرف جنوبی ہندوستان میں (اور بلوچستان کے بعض خطوں میں) بولی جاتی ہیں۔ انھوں نے بھی اردو کے ارتقاء پر اثر نہیں ڈالا ہے، ابتدائی دکنی ادب میں چند الفاظ اور محاورات کے سوا زبان کی ساخت پر اُن کا بھی کوئی اثر نہیں ہے۔ منڈاریا زبانیں غیر متدن چشمی قبائل کی زبانیں ہیں اور بعض پہاڑی علاقوں میں محدود ہو کر رہ گئی ہیں۔ ان کا ذکر بھی ضمیمہ آسکتا ہے اردو یا ہندی کے ارتقاء سے ان کا کوئی خاص تعلق نہیں ہے۔

ہند یورپی خاندان بہت بڑا خاندان ہے، اُس کو بھی کئی شاخوں میں تقسیم کیا گیا ہے۔ ان میں سے اکثر وہ ہیں جن کا تعلق اردو کے مطالعہ سے نہیں ہے۔

اس کے تحت میں آئے والی زبانوں کے نام یہ ہیں :-

(۱) آرمینی (۲) ایلو سلاوی (۳) البانی (۴) یونانی

(۵) اطالوی (۶) آکیلٹک (۷) ٹیوٹانی (۸) ہند آریائی

(ہند ایرانی)

اس فہرست میں آخری خاندان کے علاوہ اور کسی زبان کا مطالعہ اردو زبان کے مطالعہ میں عمومی حیثیت سے مفید نہ ہوگا۔ ہند آریائی زبان کو تاریخ کے اس

خاص دور میں جب آریہ قوم ایران میں تھی ہند ایرانی کہنا زیادہ بہتر ہوگا کیونکہ اس طرح اس میں ایران اور ہندوستان دونوں جگہوں کی زبانوں کا تذکرہ شامل ہو جائے گا اور جب ایرانی زبانوں سے قطع نظر کر کے صرف ہندوستان کی زبانوں کا مطالعہ مقصود ہو اس وقت ہند یورپی خاندان سے تعلق رکھنے والی زبانوں کو ہند آریائی کہنا درست ہوگا۔ ایرانی کا تذکرہ اس لیے ضروری ہو کہ سنسکرت اور قدیم ایرانی کی مماثلت کے علاوہ شمالی مغربی ہندوستان کی بعض زبانیں آج بھی ایرانی خاندان کی زبانوں سے تعلق رکھتی ہیں جن میں سے پشتو اور بلوچی کو جدید ایرانی زبانوں کی حیثیت سے اور پشچی خاندان کی کشمیری، سہتا، کافر اور چیترا لی وغیرہ کو ایرانی اور سنسکرت کی بگڑی ہوئی زبانوں کی حیثیت سے ہندوستان کے ایک بڑے علاقے میں استعمال کیا جا رہا ہے۔

اس تہذیبی بحث کے بعد ہمارے سامنے یہ سوال آتا ہے کہ ہند آریائی زبان سے کون سی زبان مراد ہے؟ اس کی تاریخ کیا ہے اور ہندوستان میں اس آریائی زبان کا ارتقاء کس طرح ہوا؟ ہندوستان کی قومی زبان کی تشکیل کا مسئلہ بھی اسی کے لسانیاتی مطالعہ سے وابستہ ہے اس لیے مختصراً اسی کو پیش کیا جاتا ہے۔

ہندوستان اور آریہ تاریخی تحقیقات نے اب تک اس بات کا کوئی قطعی جواب نہیں دیا کہ آریہ قوم ہندوستان میں کب آئی۔ مختلف مورخین نے ڈھائی ہزار سال قبل مسیح سے لے کر ڈیڑھ ہزار سال قبل مسیح تک کا درمیانی زمانہ آریوں کے پنجاب میں پونینچے کا قرار دیا ہے۔ جب آریہ قوم کے لوگ ہندوستان میں آنا شروع ہوئے اس وقت یہاں مختلف نسلوں کے لوگ آباد تھے جو آریوں سے پہلے ہندوستان میں آکر بس گئے تھے۔ ان میں افریقیہ سے آئے چھوٹے بگڑاؤ تھے جن کے نشانات اب جزائر انڈمان میں پائے جاتے ہیں۔ اس کے بعد

فلطین سے پروٹو اسٹرالائڈ آئے اور سیلون، برما، ملایا اور آسٹریلیا میں پھیل گئے۔ پھر اسٹرک آئے اور شمالی ہندوستان کے بعض حصوں میں آباد ہو گئے یہ لوگ غالباً بحیرہ روم کے علاقے سے آئے تھے اور انھوں نے عراق کے راستے سے یہ سفر طے کیا تھا۔ انھوں نے اپنا ایک تمدنی ڈھانچہ کھڑا کر لیا اور انھیں میں کے بعض گروہ ہندوچین اور انڈونیشیا کی طرف چلے گئے۔ اس سٹرک گروہ کے لوگوں کی زبانیں بعض غیر تمدن قابل میں آج بھی پائی جاتی ہیں ان کے بولنے والوں کی تعداد تقریباً بیالیس لاکھ ہے۔ یہ تعداد بھی گھٹتی جا رہی ہے کیونکہ جن علاقوں میں یہ لوگ آباد ہیں وہاں کی ہندو آریائی زبانیں لوگوں میں رائج ہوتی جا رہی ہیں۔ ان میں سے چند خاص زبانوں کے نام یہ ہیں: کوان منڈا، سنٹھالی، کھاسی اور نکوباری۔

اس کے تھوڑے ہی دنوں بعد یعنی تقریباً ساڑھے تین ہزار سال قبل مسیح دروازے نل کے لوگ ہندوستان میں وارد ہوئے یہ لوگ بھی بحیرہ روم اور تیس کے کھچاک سے آئے اور ہندوستان میں پہنچ کر انھوں نے ہڑپا اور موہنجو دڑو پنجاب اور سندھ میں تقریباً تین ہزار سال قبل مسیح ایک زبردست تمدن کی بنیاد ڈالی یہ لوگ شمالی ہند میں پھیل کر کسی حد تک اس سٹرک لوگوں سے مخلوط ہو گئے اور جب آریہ ہندوستان میں آئے تو دونوں نے ایک دوسرے کا اثر قبول کیا۔ آج ہندوستان میں ہندو آریائی کے بعد دروازے کی زبانیں سب سے زیادہ اہمیت رکھتی ہیں اور گوہر صرف جنوبی ہند میں محدود ہو گئی ہیں لیکن ان کے بولنے والوں کی تعداد سات کروڑ سے زیادہ ہے۔ دروازے کی خاندان کی شاخوں میں سے ہیں: تامل، تملگو، ملیالم، کسٹری

اللہ اعلم۔ ان تمام طرح سے ذکر میں نے کمار جی کے مضمون کے تحت رسالے "ڈیگلو مجیز (ڈیگلو ٹنگ و الیم) سے لے کر ۱۹۲۳ء کے عربی و گجراتی و ہندی ہندوستان کے مختلف علاقوں میں لکھائی گئی غیر متولی و تحقیقات کے طور پر ہڑپا پنجاب میں لکھی گئی آثار و قدیمہ کے لیے بہت سے سامان برآ کیا ہے جو یہ ہے دروازے کی زبانیں کوئی اہمیت ہی نہیں رکھتی تھیں، پتہ چلتا ہے۔

اور تو لو۔ ان میں اعلیٰ درجہ کا ادب موجود ہے اور برابر ترقی کر رہا ہے۔ ان کے علاوہ منگول نسل کے لوگ بھی ہندوستان میں آئے ان کی یادگار آسام اور نیپال کی پہاڑی بولیاں ہیں، ان کے بولنے والوں کی تعداد تقریباً چالیس لاکھ ہے۔ یہ لوگ آریوں کے بعد آئے اور ہمالہ کے دہن میں بس گئے۔

جس طرح یہ بات یقین کے ساتھ نہیں بتائی جاسکتی کہ ہند یورپی بولنے والے زمین کے کس خطے سے تعلق رکھتے تھے اُسی طرح یہ بھی ٹھیک ٹھیک نہیں معلوم کہ آریہ قوم کہاں اور کب اس بڑے ہند یورپی حصے سے علیحدہ ہوئی اور کن رشتوں سے ہوتی ہوئی دنیا کے مختلف حصوں میں پھوٹی۔ عام خیال یہ ہے کہ آریہ روسی میدانوں یا کوہ یورال کے مشرقی اور جنوبی حصے سے چلے اور عراق ہوتے ہوئے ایران اور ہندوستان پہنچے۔ ایران میں وہ کتنے دن رہے، ان کی زبان میں جغرافیائی اثر سے کیا کیا تغیرات پیدا ہوئے یہ یقینی طور پر نہیں معلوم لیکن یہ معلوم ہے کہ وہ مختصر سطحوں اور قبیلوں میں تقسیم ہو گئے اور انھیں میں کے بعض گروہ تھوڑے تھوڑے دنوں کے بعد میان آئے رہے۔ آریوں کی مختلف لہریں اپنے لسانی ورثہ اور لسانی تغیرات کے ساتھ آئیں لیکن چونکہ وہ لوگ ایران میں رہ چکے تھے اس لیے ایرانی آریوں اور ہندوستان میں آنے والے آریوں کی زبان تقریباً ایک ہی تھی۔ دونوں نے ایک ساتھ بھجن گائے، ایک طرح کے دیوتاؤں کی پستش کی اور تقریباً ایک ہی طرح کی سماجی زندگی بسر کی، یہی وجہ ہے کہ ہندوستانی آریوں کے قدیم ترین بھجن اور گیت جو رگ وید میں پائے جاتے ہیں ایرانیوں کی قدیم ترین مناجاتوں سے مماثلت رکھتے ہیں جو ایستنا میں پائی جاتی ہیں۔ یہ مماثلت صرف معنوی نہیں ہو بلکہ صوتی اور لسانی حیثیت سے بھی دونوں میں گہرا تعلق ملتا ہے میکس مائر نے لکھا ہے کہ دونوں کی عبارتیں بہت معمولی صوتی تغیرات کی مدد سے ایک دوسرے میں تبدیل کی



جاسکتی ہیں۔

لیکن جب آریہ ہندوستان میں آئے تو یہاں کی دنیا ایران کی دنیا سے مختلف تھی یہاں دراوڑی اور دوسری قوموں کے لوگ آباد تھے جن کی مخصوص تہذیب تھی، جن کا مخصوص مذہبی فلسفہ تھا، ساخت کے اعتبار سے مختلف زبان تھی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ آریائی زبان، آریائی مذہب اور آریائی زندگی سب پر اس اختلاط کا اثر پڑا۔ بعض چیزوں میں یہ اثر کچھ گہرا تھا بعض میں بالکل معمولی۔ زبانوں کی ساخت ایک دوسرے سے اتنی الگ تھی کہ وہ زیادہ اثر قبول نہ کر سکیں یہاں ان اثرات کے نتیجے میں بیان کا موقع نہیں ہو۔ صرف اتنا یاد رکھنا چاہیے کہ گو آریوں کے مقابلہ میں ہندوستان کے بسنے والے ٹھہرنے والے اور عام طور سے شمالی ہند کے میدان خالی کر کے جنوب میں چلے گئے۔ لیکن نہ تو سمجھوں کا جانا ممکن تھا اور نہ آریہ فاتحوں کے لیے مفید، اس لیے ان میں نسلی اختلاط بھی ہوا۔

آریہ اپنی ایک ترقی یافتہ اور قریب قریب تکمیل کو پہنچی ہوئی زبان لے کر ہندوستان آئے تھے۔ یہ بات بحث طلب ہی کہ وہ سب کے سب سنسکرت کی مختلف زبانیں بولتے تھے لیکن جو بات یقینی ہے وہ یہ ہے کہ ہند آریائی زبان کے اس ابتداء کے دور میں سنسکرت کے علاوہ اور پرانے بھی رائج تھیں سنسکرت رگ وید اور دوسرے ویدوں میں زندہ ہے، دوسری پرانوں کا ٹھیک پتہ نہیں۔ مختصر یہ کہ اس وقت کی زبانوں میں سنسکرت ہی کو سب سے زیادہ اہمیت حاصل ہے۔

سنسکوت اور پراکرت اگر کرسن اور بعض دوسرے مصنفوں نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ آریہ مختلف گروہوں میں آئے۔ جو پہلے آئے تھے وہ وسطی آریہ ورت (وسطی شمالی ہند) میں بس گئے جو بعد میں آئے انھوں نے بیچ کے علاقہ میں جگہ نہ پا کر ان کے گرد گھبرا ڈال دیا، اس طرح گویا دو طرح کے آریہ شروع ہی سے پائے

جانتے ہیں جنہیں ان مصنفین نے "اندرونی" اور "بیرونی" آریہ کہا ہے اور اسی بنیاد پر ان کی بولیوں کو کئی تقسیم کر دیا ہے۔ ان کا خیال ہے کہ "اندرونی آریوں" کی زبان میں قدیم ویدک زبان کی خصوصیتیں بہ نسبت "بیرونی آریوں" کی زبان کے زیادہ پائی جاتی ہیں لیکن عام طور پر اس نظریہ کو اہمیت نہیں دی جاتی کیوں کہ اس سے اہم لسانی گتھیاں نہ تو سلجھتی ہیں اور نہ باقاعدہ ہند آریائی کے ارتقاء کی تاریخ مرتب ہوتی ہے۔ بعض دوسرے مصنفین نے مختلف گروہوں کے آریوں کی بولیوں میں اختلاف مانا ہے۔ اس دور کو آسانی کے لیے "ویدک دور" کہا جاتا ہے۔ اس دور کی سب سے اہم زبان سنسکرت ہے جس نے ادبی حیثیت اختیار کر لی تھی، باقی دوسری زبانیں پراکرت کہی جاتی تھیں۔ دور حاضر میں پراکرتوں پر جو کام ہوا ہے اور ان کے متعلق جتنی معلومات حاصل کی جا چکی ہے ان کی بناء پر ارتقاء لسان کی تاریخ مرتب ہو سکتی ہے۔

خیالات کو زیادہ واضح کرنے کے لیے کہا جاسکتا ہے کہ سنسکرت ویدک دور کی وہ پراکرت ہے جس نے مذہبی، علمی اور ادبی زبان کی حیثیت اختیار کر لی جو دوسری پراکرت کو حاصل نہ ہو سکی۔ اس طرح سنسکرت خواص کی "تہذیب یافتہ" زبان بن گئی۔ اور پراکرتیں عوام کی فطری بولیوں کی حیثیت سے رائج رہیں۔ سنسکرت دنیا کا ایک عظیم لسان تہذیبی سرمایہ بن گئی اور دوسری پراکرتیں کوئی اہمیت حاصل نہ کر سکیں۔ قدیم ترین ڈراموں میں برہمن، بادشاہ دزار اور امراسنکرت بولتے ہوئے دکھائے گئے ہیں اور عورتیں اور عوام پراکرتیں بولتے ہوئے۔

ہندوستان پہنچ کر آریوں نے اپنے کو ذاتوں میں تقسیم کر دیا اس لیے اور پر اور نیچے کی ذاتوں کی بولیوں میں خلیج وسیع ہو گئی اور وقت کے ساتھ ہوتی چلی گئی سینکڑوں کی مذہبی اہمیت نے اُسے مقدس بنا کر اُس کی حد بندیوں کو دیں اور تو اعداد ذاتوں اور برہمنوں کی سخت گیری نے اُسے تبدیل ہونے سے روک دیا لیکن پراکرتیں وقت

کے تقاضوں سے بدلتی رہیں۔ بہت سے لوگ پراکرتوں کو سنسکرت سے مانوڑ سمجھتے ہیں لیکن یہ خیال زیادہ صحیح نہیں ہے بلکہ صرف اس حد تک درست ہے کہ قدیم وسطی اور جدید دور کی زبانوں پر سنسکرت نے زبردست اثر ڈالا۔

پراکرتوں کے تین دور | پراکرتوں کے صوتی اور لسانی تغیرات پر نظر رکھتے ہوئے جدید علمائے لسانیات نے انھیں تین دوروں میں تقسیم کر دیا ہے۔ پہلا دور آریوں کے ہندوستان میں آنے سے شروع ہو کر تقریباً بدھ مذہب کی پیدائش کے قریب ختم ہوتا ہے۔ دوسرا دور تقریباً مسلمانوں کے آنے کے وقت ختم ہوتا ہے اور تیسرا یا جدید دور اس وقت سے اب تک چل رہا ہے۔ زبانوں کے ارتقا میں تاریخی صرف قریب قریب ہی بتائی جاسکتی ہیں۔ صحیح تاریخ بتانا ناممکن ہے کیوں کہ ارتقا کی رفتار چند ذروں میں متغیر نہیں ہوتی۔ ڈاکٹر سیلتی کمار چٹرجی نے ان ادوار کو یوں تقسیم کیا ہے :-

(۱) قدیم ہند آریائی — آریوں کی آمد سے لے کر تقریباً ۱۰۰۰ سال تک (تقریباً ۹۰۰ سال)

(۲) وسطی ہند آریائی — سنہ ۱۰۰۰ ق م سے سنہ ۳۰۰ ق م تک (تقریباً ۱۶۰۰ سال)

(۳) جدید ہند آریائی — سنہ ۳۰۰ ق م سے موجودہ دور تک (تقریباً ۹۵۰ سال)

ڈاکٹر محی الدین قادری زور دے انھیں دیدی سنسکرت، پراکرت اور بھاشا کے دو بھی کہا ہے۔ وسطی اور جدید ہند آریائی دوروں کے درمیان میں ہندوستان کی پراکرتوں میں کچھ اور مخصوص قسم کے تغیرات ہوئے لیکن انھیں کسی الگ دور میں تقسیم نہیں کیا جاتا بلکہ اپ بھرنش کہا جاتا ہے جن کا ذکر آگے آئے گا۔ ہند آریائی کے

ارتقا کی یہ تین بڑی منزلیں ہیں اس لیے تفصیلی مطالعہ کے لیے ان کی صوتی اور لسانی خصوصیات کو مدنظر رکھتے ہوئے ذیلی تقسیم بھی کی گئی ہیں۔ چنانچہ ڈاکٹر سید عتیق شہزاد نے اپنی مختصر کتاب آریائی زبانیں میں قدیم ہند آریائی کو بھی پانچ منزلوں میں تقسیم کیا ہے (۱) ویدک منزل۔ اس میں سنسکرت کا نشوونما ہوتا ہے اور سنسکرت ایک خاص جماعت یعنی پڑھتوں کی زبان معلوم ہوتی ہے۔ ویدوں میں وہ الفاظ بہت کم ملتے ہیں جن سے اس وقت کی دوسری بولیوں کی صوتی خصوصیات کا اندازہ لگایا جاسکے۔  
(ب) پانچویں کا زمانہ۔ اس دور میں سنسکرت ہندوستان کے عالموں کی مشترکہ زبان بن گئی تھی۔

(ج) رزمینہ منزل۔ اس منزل میں جس میں خاص کر مہاجرات کی تغنیف ہوئی، عام لوگوں کی پراکرتوں سے کثیر التعداد الفاظ سنسکرت میں شامل کئے گئے۔  
(د) دیوی منزل۔ اس منزل میں سنسکرت ہندوستان کی سرکاری زبان بن گئی اور اس کا تعلق پڑھت جماعت سے ٹوٹ گیا۔ خزانہ الفاظ میں عام لوگوں کی بولیں سے الفاظ شامل ہو گئے۔  
(ه) ٹیکالی منزل۔ اس منزل میں سنسکرت صرف دیوخی میں قیام کر صرف ایک بنامی زبان رہ گئی۔

اس طرح سنسکرت ہی کی مختلف منزلیں قدیم ہند آریائی پر چھائی ہوئی ہیں۔ برہمنوں کے عروج کے زمانے میں سنسکرت نے تہذیب، ادب اور فلسفہ کی غیر معمولی خدمت کی لیکن برہمنی نظام کی سخت گیری نے گوتم بدھ کا عوامی مذہب پیدا کیا اس انقلاب عظیم نے پراکرت کو بھی ایک مقدس زبان کا مرتبہ دلایا۔ جب گوتم بدھ

۱۱۱۱ سنسکرت کا سب سے مشہور قواعد نویس، جس کا زمانہ پانچ سو سال قبل مسیح اور دھاتی سو سال قبل مسیح کے درمیان قرار دیا جاتا ہے اس کی سنسکرت کی قواعد داشت ادھیائی اس موضوع پر سب سے مشہور کتاب تسلیم کی جاتی ہے۔

نے اپنے خیالات کی تبلیغ شروع کی تو ان کے بعض شاگردوں نے اُن کو مشورہ دیا کہ یہ خیالات ”مہذب زبان“ (یعنی سنسکرت) میں قلم بند کر لیے جائیں تو اچھا ہی لیکن بدھ نے انکار کر دیا اور خواص کی زبان کے مقابلہ میں اُس علاقہ کے عوام کی زبان کو اہمیت دے کر ہمیشہ کے لیے فلسفہ سان میں ایک اہم باب کا اضافہ کر دیا۔ اس طرح وسطی ہند آریائی کی سب سے اہم زبان پالی بن گئی ہے جو بودھی ادب کے ساتھ ساتھ ہندوستان کے باہر بھی پونجی اور اب تک علماء کے مطالعہ کا موضوع بنی ہوئی ہے۔ چین مت نے بھی تقریباً اسی زمانہ میں ترقی کی اور چن۔ چینی پر اکرتوں کا عروج ہوا۔ بودھی اور چینی عوامی تحریکوں نے مقامی بولیوں یا زبانوں کو اٹھا کر اعلیٰ زبانوں میں تبدیل کر دیا یہ دور بھی طویل ہے اور اپنے ارتقار کے لحاظ سے کئی منبروں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

ڈاکٹر س۔ ہینڈرومانے اسے مختصراً یوں بیان کیا ہے :-  
(۱) وسطی ہند آریائی کی ابتدا اُئی مندرل جس میں اشوک کے کتبے لکھے گئے اس میں ماگدھی کو سب سے زیادہ اہمیت حاصل ہے۔

(ب) پالی۔ پالی کے لفظی معنی ہیں کتاب کی اصل عبارت۔ بعد میں یہ لفظ کتاب کی اصل عبارت کی زبان کے لیے استعمال ہونے لگا۔

(ج) اردھ ماگدھی (نصف ماگدھی) اس میں سنسکرت اور ماگدھی کا میل ہے اور چین مذہب کی کتابیں اس میں لکھی گئی ہیں۔

(د) دوسری پر اکرتیں۔ ان کی تین اہم قسمیں ہیں :- اول سورسینی جو دو آہے گنگ و چین اور پنجاب کے علاقوں میں بولی جاتی تھی جو بعد میں سورسینی آپ بھٹیش پرتیلی ہو گئی۔ دوم۔ ماگدھی جو مشرقی ہند کی بولی تھی، سوم ہمارا شتری جو جنوبی ہند اور سنسکرت ناٹکوں میں مستعمل تھی۔

(۴) اپ بھرتش (یعنی افتادہ) یہ عہد حاضر کی ہند آریائی بولیوں کا پیش خیمہ ہے۔

وسطی ہند آریائی پراکرتوں میں پالی سب سے اہم ہو لیکن اردو ہندی کا مطالعہ کرنے والوں کو سورسینی کا نام ذہن میں رکھنا چاہیے کیونکہ یہی سورسینی پراکرت کچھ دنوں کے بعد سورسینی اپ بھرنش میں تبدیل ہوئی اور پھر مغربی ہندی اور مشرقی پنجابی کی مختلف شکلوں کی ماں بن گئی جن میں اردو اور ہندی بھی شامل ہیں۔ یہ شمالی ہند کے وسطی حصہ کی زبان تھی اور سنسکرت سے قریب تھی اس جگہ وسطی ہند آریائی کی دوسری پراکرتوں کا تذکرہ بے محل ہوگا۔

آپ بھرنشوں کو ہم دور تیسری کی بجوہی ہوئی عوامی بولیاں کہہ سکتے ہیں۔ ان کا پتہ آٹھویں صدی کے قبل ہی سے چلنے لگنا ہی معلوم آیا ہوتا ہے کہ جب ہندو مت میں انتشار پیدا ہوا اور ان کی مرکزی حکومت ختم ہو کر چھوٹی چھوٹی خود مختار راج پوت ریاستیں قائم ہو گئیں اس وقت وسطی دور کی پراکرتیں بھی متغیر ہوئیں۔ یہ وہ زمانہ تھا کہ بدھ مذہب کا اثر بھی ختم ہو رہا تھا اور برہمن پھر اپنے فلسفہ کو نیا رنگ دے کر اپنا اثر قائم کر رہے تھے۔ ابھی کئی صدیاں نہ گزری تھیں کہ نئی قومیں، نئی تہذیبوں اور مختلف زبانوں کے ساتھ ہندوستان میں آنا شروع ہو گئیں۔ یہ مسلمان آنے والے برابر آتے رہے اس لیے آٹھویں صدی کے بعد سے کئی صدیاں نسبتاً انتشار کی صدیاں کہی جاسکتی ہیں جن میں سیاسی حیثیت سے کسی نہ کسی قدر ہن فاکم ہو گیا تھا لیکن لسانی اور معاشرتی حیثیت سے اضطراب تھا۔ دو زبردست تہذیبوں اور مذہبوں کا تقصاد اور اختلاط معمولی بات نہ تھی اس زمانے کی پراکرتیں سستیالی حالت میں تھیں اور اضطراب و انتشار کے تمام اثر قبول کر رہی تھیں۔

جدید ہند آریائی زبانیں انھیں آپ بھرنشوں سے پیدا ہوئیں۔ آپ بھرنش اپنی ابتدائی منزل میں صرف بول چال کی زبانیں تھیں بعد میں ان میں کافی مقدار میں ادب بھی پیدا ہوا اور وہ سادہ سادہ لہجوں اور دو سہ گروں کے جو گروں اور فقیروں کی شاعری بھی انھیں آپ بھرنشوں میں تھی۔ ان میں سنسکرت کے "تت سم" الفاظ نہیں پائے جاتے۔ ان کے سلسلہ میں ایک بحث بہت عام ہے، کیا ہر جدید بھاشا

کے ادب پر کوئی آپ بھرنش تھی یا صرف چند آپ بھرنش بولیاں تھیں جن سے جاوید  
زبانیں پیدا ہوئیں؟ یہ ایک الجھا ہوا مسئلہ ہے اس پر پختہ دہشت بحث ڈاکٹر تارا چند  
نے کی ہے لیکن انھوں نے مختصر چند آپ بھرنشوں کا ذکر کر کے ایک آپ بھرنش ناگر کو  
مشرقی اور مغربی تقسیم کر دیا اور کئی اہم جدید زبانوں کو انھیں کے ماتحت  
رکھ دیا لیکن دوسرے مصنفوں نے متعدد آپ بھرنشوں کے نام دیے ہیں جو ارتقاء  
کی مندرجہ ذیل طے کر کے جاوید ہند آریائی زبانیں بن گئیں۔ آپ بھرنشوں میں نصابی  
کا سلسلہ تقریباً چودھویں صدی تک ملتا ہے۔

ہند آریائی کی جدید پراکرتوں کو چترجی نے چھ گروہوں میں تقسیم کیا ہے گریسن  
کی تقسیم اس سے مختلف ہے چترجی نے ان کے بولنے والوں کی تعداد بھی دی ہے کہیں  
یہ تعداد گریسن کے جائزے سے دی گئی ہو اور کہیں ۱۹۳۱ء کی مردم شماری کی رپورٹ  
سے جدید پراکرتوں کی تقسیم سب سے زیادہ مناسب معلوم ہوتی ہے۔

(۱) - شمالی مغربی گروہ: — (۱) ہند کی یا لہاندی یا مغربی پنجابی (پجاسی لاکھ)

(۲) - جنوبی گروہ: — (۲) سندھی راجپس لاکھ (۳) مراٹھی (دو کروڑ دس لاکھ)

(۳) - مشرقی گروہ: — (۴) اڑبہ (ایک کروڑ دس لاکھ) —

(۵) بنگالی (پانچ کروڑ پچیس لاکھ) (۶)

آسامی (دس لاکھ) (۷) بہاری بولیاں یعنی

میٹھلی، مگھی اور بھوجپوری (تین کروڑ ستر لاکھ)

(۸) مشرقی ہندی یا کوسالی یعنی اودھی، بنگھلی

اور تھتیں گروہی (دو کروڑ پچیس لاکھ) -

(۹) - وسطی گروہ: — (۹) مغربی ہندی یا ہند-ہی جس میں ہندستانی

کھڑی بولی، ہندی اور اڑو (بنگال و

برج بھاشا، تنوچی اور بندرلی شامل ہیں (چار  
 کروڑ س لاکھ) (۱۰) پنجابی یا مشرقی پنجابی (ایک  
 کروڑ پچیس لاکھ) (۱۱) راجستھانی گجراتی۔ جس  
 میں راجستھانی، گجراتی اور بھیلی بولیاں شامل ہیں  
 (دو کروڑ ستر لاکھ)

(۶)۔ شمالی یا پہاڑی گروہ:- (۱۲) مشرقی پہاڑی یا نیپالی (ساتھ لاکھ) (۱۳)  
 وسطی پہاڑی یا گڑھوالی و کالیوتی (دس لاکھ)  
 (۱۴) مغربی پہاڑی بولیاں (میں لاکھ)

ان میں سے بعض زبانیں ایسی ہیں جن میں ادب پیدا ہوا، بعض ایسی ہیں جو ترقی کر کے  
 دنیا کی زبانوں میں اہمیت حاصل کر گئیں، بعض محض بولیوں تک محدود رہ گئیں لیکن قبل  
 اس کے کہ اہم جدید ہندو آریائی، بھاشاؤں کا ذکر کیا جائے مسلمانوں کے آنے کے  
 بعد جو تہذیبی اختلاط ہوا اُس پر نظر ڈال لینا ضروری ہے۔

فقہ بیوں کا اختلاط | تہذیب اور باہمی اختلاط کا اثر دو یا دو سے زیادہ  
 ملنے والی قوموں پر اتنی شکلوں میں پڑتا ہے کہ اُن کا یقینی علم ناممکن ہے لیکن جن چیزوں  
 کا شمار عام مظاہر تہذیب میں ہوتا ہے اُن میں میل جول کا اثر صاف نمایاں ہو جاتا ہے  
 اور تعلقات کی نوعیت اور شدت کے تناسب سے اثرات کا پتہ بھی چلتا ہے۔ ملنے  
 والی قوموں کے سماجی، معاشرتی، تعلیمی، سیاسی اور تمدنی اداروں کا مطالعہ کرنے  
 سے تہذیبی اختلاط کے عناصر سمجھ میں آتے ہیں۔ اختلاط کا سب سے واضح ذریعہ زبان  
 ہوتی ہے کیوں کہ اسی کے ذریعہ سے عمل میں اشتراک اور میل جول میں قرب پیدا ہوتا ہے  
 اس لیے اس کا مطالعہ تمدنی امتزاج کے سمجھنے میں سب سے زیادہ معین ہوتا ہے۔  
 تہذیبی حیثیت سے فن تعمیر، موسیقی، رقص، مصوری، ادب، فلسفہ، رسم و رواج اور



مذہب سب ہی اختلاط قومی کا پتہ دیتے ہیں۔ دنیا کی تاریخ ایسے ہی تہذیبی لین دین سے بھری ہوئی ہے اور کوئی قوم اس کا دعویٰ نہیں کر سکتی کہ وہ باہمی اختلاط کے بعد اثر قبول کرنے سے بچی رہی کیوں کہ ایک دوسرے کے تہذیبی ترغیب جو زبان، ادب اور دوسرے تمدنی مظاہر کی شکل میں ہوتے ہیں فوراً اس کی غازی کرتے ہیں۔

ہندوستان جس کے دروازے آئے والوں کے لیے ہمیشہ کھلے رہے تہذیبی یا مالی کیا نیت کیونکہ برقرار رکھ سکتا تھا لیکن یہ بات ضرور قابل غور ہے کہ تقریباً چھ ہزار سال کی تاریخ میں مختلف قسم کے تہذیبی عناصر کے باوجود ہندوستانی کلچر میں ایک مخصوص قسم کی وحدت نظر آتی ہے اور کئی انقلابات کے باوجود اس کی ترکیبی نوعیت آج بھی باقی ہے سب سے کما چڑھی کا خیال ہے کہ ہندوستان میں حیوان نے ارتقاء کی منزل طے کر کے انسان کی شکل کبھی اختیار نہیں کی بلکہ انسانوں کے روپ میں یہاں پہلے پہل نیگرائڈ آئے، پھر پروٹو آسٹرالائیڈ، اس کے بعد آسٹریک، پھر دراوڑی، پھر آریہ، آریوں کے بعد جنگولی نسل کے لوگ، یہ سب مل جل کر ایک نئی تہذیبی وحدت میں گم ہو گئے اور چھوٹے چھوٹے اختلافات کے باوجود ایک دوسرے میں گھل مل گئے، یا جغرافیائی سرحدیوں کی وجہ سے کان علیحدگی رہی (سانی حقیقت یہ ہے اختلاط مکمل نہ ہو سکا) لیکن اختلاط کی یہ کہانی ہمیں نہیں ختم ہو جاتی بلکہ اس کے بعد بھی یونانی، شاک، ہن اور دوسری قوموں کے لوگ وقتاً فوقتاً آتے رہے ان کے خراک و قوموں نے تو ہندوستان کو تہذیبیاً بہت ہی معمولی اثر چھوڑا کیونکہ ان کا اختلاط وقتی تھا۔ اگر وقتی دیکھا جائے تو اس سلسلہ میں دراوڑیوں کے بعد آریہ تمدن آریہ وحدت پر چھایا گیا، اس میں اگر کچھ تویر ہو تو مسلمانوں کے آنے سے، جو یہاں آکر بس گئے اسی زمین کا جزو بن گئے اور اسی ملک کو انھوں نے اپنا وطن بنا لیا اور بعد میں تمدنی حیثیت سے انگریزی اثر کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا لیکن اس جگہ اس کے ذکر کی ضرورت نہیں ہے۔

مسلمانوں کا ہندوستان میں آنا تاریخ کا ایک عظیم الشان واقعہ ہے جس کی مفصل تاریخ یا اُن کے آنے سے ہندوستانی زندگی پر جو اثرات پڑے اُن کا ذکر یہاں ناممکن ہے بس کڑیوں کو جوڑنے کے لیے صرف ان واقعات کی طرف اشارہ کیا جائے گا جن سے جدید ہند آریائی زبانوں کے ارتقا کے سمجھنے میں مدد مل سکے اور چوں کہ زبانوں کا یہ ارتقا عام تمدنی ترقی ایک جز ہے اس لیے ضمناً اس کا ذکر بھی کہیں کہیں آجائے گا۔

ظہور اسلام سے قبل عرب کے تاجر ہندوستان سے تجارت کرتے تھے۔ عام طور سے وہ مالابار کے ساحل پر اترتے اور جنوبی ہند میں تاجر کی حیثیت سے داخل ہوتے تھے۔ یہ سلسلہ اس وقت بھی جاری رہا جب اسلام ساتویں صدی عیسوی میں ایک نئی انقلابی قوت کی حیثیت سے عرب میں رونما ہوا۔ اب وہ تاجر اسلام قبول کر کے زندگی کے ایک نئے دائرے میں داخل ہو گئے اور مال کے ساتھ مذہب کی تبلیغ بھی کسی کسی عنوان سے کرنے لگے۔ ان تاجروں نے چند صدیوں میں جنوبی ہند کی زندگی پر کیا اثر ڈالا اس کی ایک طویل کہانی ہے لیکن سانی حیثیت سے ان کا اثر زیادہ گہرا نہ تھا کیونکہ تعلقات تمدنی نہ تھے بلکہ زیادہ تر تجارتی تھے۔ ہاں اس بات کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ آٹھویں صدی عیسوی میں مہمگئی کی تحریک جنوبی ہند ہی میں شروع ہوئی اور گیارھویں اور بارہویں صدی تک راما راج اور ششکرا چاریہ کے ہاتھوں میں پہنچ کر ہندو فلسفہ کی بنیاد بن گئی۔ اس میں اسلامی تصورات کے نقوش دکھائی دیتے ہیں گو بودھی طرز فکر سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا۔

پھر گئی مہمگئی ستمی ہوئے جن کی کوئی اہمیت نہیں لیکن ۱۲ء میں مسلمانوں نے سندھ اور جنوبی پنجاب کو فتح کر لیا۔ کچھ لوگ درہن رہ گئے۔ اُن کا اثر سندھی زبان اور رسم خط پر اب تک موجود ہے لیکن یہ حملہ بھی واقعہ کی ایک ایسی کڑی ہے جو ہند آریائی کے ارتقا پر کوئی بنیادی اثر نہیں چھوڑتی کیونکہ مسلمان ہندوستان کے صرف ایک گوشہ کو متاثر کر کے رہ گئے تھے۔

دسویں صدی کے آخر میں سلمان شمال و مشرق سے آئے۔ اس وقت تہکان  
 کہ ایران میں دو صدیاں گزر چکی تھیں، وہاں انھوں نے ایک ایسے تمدن کی بنیاد ڈال دی  
 تھی جس میں سماجی مذہب، اسلام، کے ساتھ ساتھ ایرانی رعبی، کلچر کی بھی آمیزش تھی۔  
 خود اس ایرانی کلچر میں زرتشتی تنوعیت، بودھی بے تعلقی اور سنی رہبانیت کے اثرات  
 ملتے ہیں۔ آئے دالوں کی زبانیں دیے تو مختلف تھیں لیکن عام طور سے وہ لوگ فارسی سے  
 اپنا کام چلاتے تھے (جسے لسانیات کی کتابوں میں جدید فارسی کہا گیا ہے) اس میں عربی  
 کا اثر بھی کافی تھا۔ جدید ہند آریائی کے ارتقاء کے سلسلہ میں ان تمام عناصر پر نگاہ رکھنے  
 ہی سے بہت سی باتیں سمجھ میں آسکتی ہیں۔ یوں تو مسلمانوں کے اس طرح آنے کا سلسلہ  
 ۹۸۷ء سے شروع ہو کر کسی نہ کسی شکل میں ۱۷۰۰ء تک جاری رہا لیکن لسانی ارتقاء  
 کے نقطہ نظر سے بود کے زمانے کا مطالعہ اتنا ضروری نہیں جتنا کہ شروع کا ہے کیونکہ جدید  
 ہند آریائی زبانوں کی تشکیل چودھویں پندرہویں صدی تک ہو چکی تھی گو ان میں  
 ادب بعد میں پیدا ہوا۔

آسانی کے لیے پہلے ان تاریخی حقائق کا جائزہ لینا مناسب ہوگا جن کا لسانی ارتقاء  
 سے تعلق ہے۔ اس کے بعد ان کا تجزیہ کر کے نتائج نکالنے میں آسانی ہوگی۔

چھٹی صدی عیسوی کے بعد سے ہندوستان چھوٹی چھوٹی ریاستوں  
 میں بٹ گیا تھا یہ حالت محمود غزنوی کے حملوں کے وقت تک قائم رہی یہ حملے متلہ  
 سے شروع ہو کر ۱۱۹۱ء تک جاری رہی اور گو محمود نے کانجیر اور بنارس تک حملے کیے  
 لیکن جب اس کا انتقال ہوا تو غزنوی سلطنت کا دائرہ صرف پنجاب تک محدود تھا  
 غزنوی حکومت پنجاب میں تقریباً پونے دو سو سال تک قائم رہی ۱۱۹۱ء-۱۱۹۱ء میں  
 محمد غوری نے پرتھوی راج کو شکست دے کر اپنی سلطنت قائم کر لی۔ محمد غوری  
 کے مرنے کے بعد متلہ میں اس کے ایک غلام قطب الدین ایبک نے دہلی میں غلام

خاندان کی بنیاد ڈالی۔ یہ سلطنت تقریباً تیرھویں صدی عیسوی کے آخر تک قائم رہی۔ اس درمیان میں وسط ایشیا میں چنگیز خاں کے خوف سے لوگ ادھر ادھر ہو رہے تھے، بہت سے ایرانی بھی ہندوستان میں آ گئے۔ اس کے بعد خلجیوں کی حکومت شروع ہوئی، بنگال تو غلاموں ہی کے زمانے میں فتح ہو چکا تھا، علاء الدین خلجی نے دکنی ہندوستان کو بھی ۱۲۹۱ء میں فتح کر لیا۔ اس کے شہر سپہ سالار ملک کا فور نے شمالی اور جنوبی ہند کو ایک کر دیا۔ ۱۳۰۲ء میں غیاث الدین تغلق نے تخت حکومت پر قدم رکھے اس کے پانچ سال بعد محمد تغلق بادشاہ ہوا اس کا شمار غیر معمولی بادشاہوں میں ہوتا ہے۔ اس کی وفات میں جلد بازی ملی ہوئی تھی چنانچہ تخت حکومت پر بیٹھتے ہی اس نے حکم دیا کہ دار الحکومت دہلی سے ہٹا کر دیوگیر (دولت آباد واقع دکن) کر دیا جائے۔ ساری افوج، رعایا، پیشہ ور، تاجر، امراء اور فقراء جبراً دیوگیر بھیجے گئے اور جب دوبارہ غور کرنے پر یہ حکم غلط معلوم ہوا تو دوسرے سال سب کو دہلی واپس آنے کا حکم دیا گیا بہت سے لوگ دیوگیر ہی میں رہ پڑے۔ تغلق حکومت کے ختم ہوتے ہوئے ہند کے ہر گوشے میں بد امنی پھیل گئی۔ بنگال، جون پور، دکن، مالوہ، گجرات سب آہستہ آہستہ خود مختار ہو گئے اور ہر ایک نے علوم و فنون کی سرپرستی میں مرکزی حکومت کا مقابلہ کیا۔ ۱۳۹۸ء میں تیمور نے ہندوستان پر حملہ کیا اور نصف صدی کے لیے سید خاندان کو دہلی کے تخت پر بٹھا گیا۔ اس کے بعد بہلول لودھی نے دہلی میں ایک مضبوط حکومت قائم کی اور اُس کے جانشینوں نے ۱۵۲۶ء تک حکومت کی، اسی درمیان میں فرید خاں (شیر شاہ سوری) نے افغانوں کو متحد کرنا شروع کر دیا تھا لیکن بابر نے آخری لودی بادشاہ کو شکست دے کر ہندوستان میں مغل حکومت قائم کر دی۔

مغل حکومت سے تاریخ ہند کا ایک اہم باب شروع ہوتا ہے۔ اس کی تفصیل کی گنجائش نہیں۔ ان مغلوں کی زبان ترکی تھی اور یہ ایرانی تمدن سے متاثر تھے

بابر کی چار سالہ حکومت کے بعد ہمایوں تخت نشین ہوا۔ اُسے شیر شاہ نے شکست دے کر ایران بھگا دیا۔ اور سوری خاندان نے پندرہ سال دہلی میں حکومت کی۔ ۱۵۵۶ء میں ہمایوں واپس آیا لیکن دہلی سال کے اندر وہ اپنے تیرہ سال کے بیٹے اکبر کے لیے تخت حکومت چھوڑ کر مر گیا۔ اکبر نے ہندوستان پر تقریباً پچاس سال حکومت کی اور اپنے طور پر ایک مستحکم مرکزی قومی حکومت بنائی۔ اُس نے دکن کے کچھ حصوں پر بھی قبضہ کر لیا اور بنگال، جون پور، مالوہ، گجرات ہر ایک کو نخل سلطنت کا جزو بنا لیا۔ اکبر نے ۱۵۷۵ء میں انتقال کیا۔ جہانگیر نے بائیس سال حکومت کی شاہ جہان کا زمانہ نخل حکومت کا سہارا نہ کہا جاتا ہی اس نے غلوں کی شان و شکوہ میں اضافہ کیا لیکن اُس کا نقطہ نظر وہ نہ تھا جو اکبر و جہانگیر کا رہ چکا تھا۔ اس کے بعد اورنگ زیب نے تقریباً ساٹھ سال حکومت کر کے ۱۷۰۷ء میں انتقال کیا۔ اس نے دکن کے باقی حصے کو بھی (۱۷۰۷-۱۷۰۸ء میں) اپنی سلطنت میں ملا لیا تھا۔ اورنگ زیب کے بعد سے نخل حکومت کا زوال شروع ہوتا ہی اور آہستہ آہستہ دہلی کی مرکزیت ختم ہونے لگتی ہی دور دراز کے علاقے خود مختار ہو جاتے ہیں، مرہٹوں، سکھوں اور انگریزوں کا عروج ہوتا ہی۔

مختصر ترین لفظوں میں یہ تاریخ کے اُن ادوار کا خاکہ ہی جن میں جدید ہندو آریائی زبانوں کی تشکیل عمل میں آئی۔ ان متعدد صدیوں میں تہذیبی اختلاط کی کیا مختلف نوعیتیں رہیں، زمان و مکان میں اس اشتراک کی جڑیں کتنی گہری پیوست ہوئیں اس کا پتہ زندگی کے ہر شعبے سے چلتا ہی۔ تفصیل کا موقع نہیں لیکن اشارے ضروری ہیں کیونکہ ان کو سمجھے بغیر سانی ارتقاء کی ماہیت اور نوعیت کا سمجھنا دشوار ہو جائے گا۔

اگر ہم ساحل مالابار اور سندھ کے تعلقات کو نظر انداز کر دیں تو ہماری موجود

بحث کے مطالعہ کو کوئی نقصان نہیں پہنچے گا کیوں کہ مسلمانوں نے پنجاب میں پہلے پہل غزنویوں کے زمانے میں باقاعدہ قیام کیا۔ غزنویوں کی پوسے دو سو سال کی حکومت محض جابرانہ حکومت نہیں تھی بلکہ اس زمانے میں تہذیبی لبیں دین بھی ہوا۔ محمود اور اُس کے خاندان کے لوگ علم دوست تھے اور ابوریحان بیرونی (۱۰۶۸ء سے ۱۱۳۵ء تک) کے حوالے سے یہ بات کہی مورخین نے لکھی ہے کہ اس عہد میں کئی یونانی اور سنسکرت کتابوں کا ترجمہ فارسی اور عربی میں ہوا۔ غزنوی فوجوں میں ہندو سپہ سالار ملازم تھے اور تمام رعایا کے ساتھ رواداری کا برتاؤ تھا۔ فارسی کے مستند شعرا کے یہاں ایک آدھ ہندوستانی لفظ بھی نظر آتے ہیں اور یہی نہیں محمد عوفی (لب الالباب میں) اور امیر خسرو (دیباچہ غزوة الکمال میں) نے معجم ابن سعد سلمان کو فارسی اور عربی کے علاوہ ہندی کا شاعر بھی بتایا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہاں ہندی سے مراد ہندوستان کی وہ زبان ہو جو اُس علاقہ میں بولی جاتی رہی ہوگی۔ خیال ہے کہ اُس وقت پنجاب میں سورسینی، اپ بھرنش کی کوئی شکل رائج رہی ہوگی۔ اتنی تھوڑی مدت میں یہ تہذیبی تعلق بڑی اہمیت رکھتا ہو۔ محمد غوری کے زمانے میں یعنی بارہویں صدی کے آخر میں ملتان کے تعلقات کی حدیں وسیع ہو گئی تھیں لیکن لسانی اختلاط کی شہادتیں اتنی کم ہیں جنہیں بنیاد بنا کر کوئی نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا۔ بیل دیوراسو اور پرتھی راج راسو میں چوہدری فارسی الفاظ ملتے ہیں ان کی صحت کسی قدر مشکوک ہے لیکن محل، انعام، سلطان، پیغام وغیرہ جس سماجی نوعیت کے الفاظ ہیں ان کا ہندوستانی شعرا کے قلم سے نکلتا تعجب خیز نہیں ہے۔ پرتھی راج راسو کی زبان ایسی ملی جلی ہے کہ اسے کسی مخصوص زبان کے ماتحت رکھنا آسان نہیں۔ وہ ہندی کی ایسی شکل ہے جو راجستھانی سے قریب ہے، اُس میں اپ بھرنش کا انداز بھی پایا

۱۱۳۵ء بیل دیوراسو مصنفہ نے تپا ملھ اور پرتھی راج راسو مصنفہ چند برادئی ابتدائی ہندو ادب کا اہم ترین کتاب ہے ان کے تفصیلی ذکر کا موقع نہیں۔ دونوں بارہویں صدی کا کتاب ہیں۔ ان کے بعض حصوں کا قدرا مت مشکوک ہے۔

جاتا ہو اور سنسکرت، عربی فارسی کے لفظ بھی ملتے ہیں۔ یہی وہ زمانہ تھا کہ مسلمان  
 قہر علی کے تحت حکومت پر آئے۔ انھیں ملکی اور فوجی ضروریات کے لیے اس علاقے  
 کی زبان استعمال کیے بغیر چارہ نہ ہوگا لیکن تحریری شہادتوں کی عدم موجودگی میں  
 کوئی یقینی بات نہیں کہی جاسکتی۔

آگے بڑھنے سے قبل ایک لسانیاتی اصول کا بیان کر دینا ضروری ہے تاکہ  
 شہادتوں کی عدم موجودگی میں کم سے کم کسی قابل اطمینان قیاس سے تو کام لیا جاسکے۔  
 ایک زبان دوسرے لسانی علاقے میں اپنے بولنے والوں کے ساتھ کئی طرح پہنچ  
 سکتی ہے۔ ایک قوم کا دوسری قوم پر فتح حاصل کرنا اس اختلاط کی سب سے واضح  
 شکل ہو اور دنیا کی تاریخ ایسے واقعات سے بھری ہوئی ہے۔ جس پر سن نے ایک  
 محقق لسانیات جارج ہمپل کی تحقیقات کا خلاصہ دیا ہے اس کا مطالعہ ہندوستان  
 کی لسانی گتھی کے سمجھنے میں بھی مدد ہوگا۔

عام طور سے یہ دیکھا جاتا ہے کہ فاتح ایک چھوٹی جماعت میں کسی ملک میں داخل  
 ہوتے ہیں اور گودہی حاکم ہوتے ہیں لیکن ان کی قیادت میں نہیں ہوتی کہ وہ ملک کو اپنی  
 زبان بولنے پر مجبور کر سکیں بلکہ انھیں خود اس مفتوح ملک کی زبان بولنے پر مجبور ہونا  
 پڑتا ہے۔ دو ہی نسلوں کے اندر ایسا ہو سکتا ہے کہ فاتح قوم اپنی زبان چھوڑ کر اس ملک  
 کی زبان اختیار کرے۔ ایک مدت گزر جانے کے بعد فاتح قوم کی زبان ختم ہو سکتی ہے  
 لیکن مفتوح قوم کی زبان میں حکومت، فوج اور دوسرے شعبہ ہائے زندگی سے  
 تعلق رکھنے والے الفاظ کا ایک ذخیرہ چھوڑ جاتی ہے۔ اگر فاتح ملک چھوڑ دے  
 گا ملک ہی تو ان نقلقات کی تجارید بھی ہوتی رہتی ہے اور یہ اثر دیر پا ہو جاتا ہے  
 کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ حملہ آور بڑی قنداد میں آتے ہیں، اپنے ساتھ زندگی کی ضروریات

*Language, Its Nature, Development & Origin.*

اور نوکر چاکر لاتے ہیں۔ مفتوح قوم کے لوگ دوسرے جاتے ہیں اور اختلاط گہرا نہیں ہوتا۔ فاتح قوم کے ادبیری طبقے میں مفتوح قوم کی زبان کیمینوں اور مولیٰ لوگوں کی زبان سمجھی جاتی ہے۔ شکل سے اُن کے کچھ لفظ فاتح قوم کی زبان میں داخل ہوتے ہیں اس کے علاوہ تاجر اور قلی کی حیثیت سے بھی ایک جگہ کے لوگ دوسری جگہ جا کر آباد ہوتے ہیں اور اسی جگہ کی زبان استعمال کرنے لگتے ہیں۔

یہ خیالات بہت اہم ہیں کیوں کہ مسلمانوں کی ہندوستان میں آمد ایک سیاسی پہلو بھی ہے جو معاشرتی اور تہذیبی زندگی پر اثر انداز ہوا اور جس نے یہاں کے لسانی ارتقار کو ایک مخصوص شکل میں متاثر کیا۔ مسلمان بادشاہوں نے یہاں اسلامی حکومت قائم نہیں کی بلکہ بادشاہتیں قائم کیں۔ وہ اپنی توسیع سلطنت کے لیے صرف ہندوؤں سے نہیں لڑے بلکہ مسلمان توہوں اور بادشاہوں سے بھی لڑے، اپنی حکومت کے استحکام میں دونوں سے مدد لی، انھوں نے مذہب پھیلانے کے لیے کوئی شعبہ قائم نہیں کیا بلکہ وہ جس قسم کے شاہی نظام سے تعلق رکھتے تھے اس میں انھوں نے وہی طبقاتی نظام برقرار رکھا جو ہندوستان میں موجود تھا۔ یہیں کے نظام مملکت کو کئی حیثیتوں سے قائم رکھنے کی کوشش کی بس خاص فرق یہ تھا کہ انھوں نے شاہانہ شکوہ اور مرکز کے استحکام پر بہت زور دیا اور سب سے بڑی بات یہ تھی کہ وہ کہیں دور بٹھ کر حکومت نہیں کر رہے تھے بلکہ انہی ملک میں رہ کر، یہاں کی زندگی میں ڈوب کر، یہاں کی آب و ہوا میں نشوونما پا کر، یہیں کے تغییر سے پیدا ہو کر اور یہیں کی مٹی میں دفن ہو کر۔ ہندو سی اختلاط زندگی کے ہر شعبہ میں پورے ہوا تھا اور جتنا زمانہ گزرتا جابا رہا تھا باہر سے آئے ہوئے لوگ ہندوستانی طرز زندگی رسم و رواج اور روایات و تہذیبات میں شریک ہوتے جا رہے تھے۔

حلوں اور جنگوں کی پہلی لہر جس نے منافرت پیدا کی تھی جب پیچھی تو دلوں میں میل او محبت کے سوتے پھوٹے جھفوں نے نہ صرف مختلف قوتوں لطیفہ میں بلکہ مذہب میں بھی ایک



دوسرے کو قریب کر دیا۔ بھگتی کی دیشنوی تحریک جو برہمنوں کے جہاد نظام زندگی کے خلاف رد عمل کے طور پر اور بدھ مت کے اثر سے جنوبی ہند میں شروع ہوئی تھی ایک اہم فلسفیانہ تحریک بن گئی تھی اس میں مسلمانوں کے مذہبی تصورات کا اثر بھی نمایاں ہے۔ بعض مؤرخوں کا خیال ہے کہ یہ اثر جنوب میں مسلمانوں کے ابتدائی توفقات ہی کے زمانے سے شروع ہو چکا تھا بعض اسے بعد کی چیز سمجھتے ہیں جو کچھ بھی ہو لیکن اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اس پر مسلمانوں کے قیام ہندوستان کا گہرا اثر پڑا اور یوں ہندوؤں مسلمانوں کے میل جول میں صرف مادی اور خارجی صورتوں کا مطالعہ ہم کو کسی نتیجے تک نہ پہنچائے گا بلکہ اشتراک کے جو باطنی اور روحانی پہلو پیدا ہو گئے تھے وہ بھی اہم ہیں۔ ہمارے پیش نظر اس وقت صرف اس اختلاط کے سانی پہلوؤں کا مطالعہ ہو اس میں بھی اس مذہبی اختلاط کا آسانا ہاتھ کہ اُس کا تذکرہ چاہے وہ کتنا ہی مختصر کیوں نہ ہو ناگزیر ہے۔ لیکن اس کا ذکر کرنے سے پہلے ہندو آریائی کے ارتقاء کی اُس کہانی کی طرف پلٹ جانا چاہیے جو ادھوری رہ گئی ہے۔

جدید پیراکرتوں کا ارتقاء | آپ بھرنشوں نے کھڑ کر جدید ہندو آریائی پیراکرتوں کی شکل اختیار کی لیکن وسطی دور سے جدید دور میں داخل ہوتے ہوئے پانچ سو سال سے زیادہ صرف ہو گئے۔ جن عناصر نے آسان میں مدد دی ان کا ذکر آگے آچکا لیکن ان کے علاوہ اور بھی اسباب تھے جن کا تعلق اُس وقت کی عوامی مذہبی تحریکوں، مضبوط حکومت کے قیام اور وسائل آمد و رفت کی آسانیوں سے ہے ہندوستانی زندگی میں نئے عناصر کے داخل ہو جانے کی وجہ سے یہاں کی زبانوں کے لیے ضروری ہو گیا کہ وہ نئے حالات کے مطابق نئے پیلے اپنے اندر اہم صوتی اور لسانی تغیرات کو جگہ دیں۔ ڈاکٹر چٹرجی کا خیال ہے کہ اگر مسلمانوں نے ہندوستان میں فتوحات نہ حاصل کی ہوتیں تو بھی جدید ہندو آریائی زبانیں پیدا ہوتیں لیکن انہیں جو جدید ادبی حیثیت حاصل ہوگی اُس میں ضرور

دیر ہوتی (انڈو ایرین اینڈ ہندی ص ۹)

پراکرتوں کے ادوار کا تذکرہ کرتے ہوئے جدید ہندو آریائی کی مخصوص زبانوں کے نام اور ان کے بولنے والوں کی تعداد دے دی گئی ہے ان میں سے بعض آج بھی بہت رکھتی ہیں گو ان کے اصل ارتقا کا زمانہ وہی ہے جس کا تذکرہ ابھی کیا گیا ہے۔ اگر ان میں سے ایک ایک کو لے کر تفصیلی تجزیہ کیا جائے تو وہ اس مقدمہ کے دامن میں نہ سمائے گا مگر اشارے ضروری ہیں کیونکہ قومی زبان کا مسئلہ سمجھنے میں اس سے مدد ملے گی مغربی پنجابی جے ہماندی اور ہند کی بھی کہتے ہیں کوئی مخصوص ادبی حیثیت کبھی نہ حاصل کر سکی اب تو وہ میدان سے ہٹتی بھی جا رہی ہے اور اس کی جگہ اردو لے رہی ہے۔ سندھی کے پاس کوئی مخصوص ادبی سرمایہ نہیں ہے لیکن نئے سیاسی حالات میں اسے سندھ کے صوبہ کی قومی زبان کہا جا رہا ہے۔ پندرھویں صدی کے قریب صوفیوں اور فقیروں نے اسے ادبی حیثیت دی۔ اس کی کئی بولیاں ہیں۔ مراٹھی نے تیرھویں صدی ہی سے ادب پیدا کرنا شروع کر دیا تھا۔ اس صدی کے آخر میں نام دیوا اور گیان دیو کے نام ملتے ہیں جنہوں نے دیشنوی تحریک کو اپنے اشعار سے پھیلا دیا۔ پھر سولھویں اور سترھویں صدی میں سرکا دھر اور سکرام گڈرے جو اب بھی مراٹھی ادب میں اہمیت رکھتے ہیں۔ مراٹھی ادب آج بھی ترقی کر رہا ہے۔ اڑیہ میں سنگرت کی بھرمار ہے۔ اس زبان میں بھی ادب پڑھنا صدی کے لیے پیدا ہوا۔ بنگالی ہندوستان کی شہر و ترہیا زبانوں میں سے ہے اس کے ادب کی ابتدا بھی کرشن بھگتی کے مبلغ چیتنہ کی مرہون منت ہے دو دیا پتی کو بنگالی اور مقبلی دونوں زبانیں اپنا بنانا چاہتی ہیں اس کا زمانہ پندرھویں صدی ہے بنگال کے شہر مسلمان بادشاہوں کے زمانے میں جو ترجمے ہوئے ان کے اثر سے بنگالی برافارسی عربی الفاظ بھی شامل ہو گئے۔ آسامی پر بنگالی اور پھاڑی بولیوں کا اثر ہے، اس میں بھی ادب کا ذخیرہ بہت معمولی ہے۔ بہاری بولیوں میں سے ہر ایک بہت

پرانی ہی لیکن ہر ایک پر ہندی کا گہرا اثر ہے۔ بنگال اور بہار کے سرحدی حصے پر  
 بنگالی کا اثر ہے۔ جدید پراکرتوں کے ابتدائی دور میں ان میں بھی ادب پیدا ہوا  
 اب ان کی حیثیت صرف بولیوں کی ہے۔ مشرقی ہندی کی بولیوں میں اودھی سب  
 سے اہم ہے، یہ اردو ماگدھی سے اپنا رشتہ جوڑتی ہے۔ جون پور کے شرقی بادشاہوں  
 کے زمانے میں اس کا عروج ہوا۔ پندرھویں اور سوٹھویں صدی میں اس میں ایسا ادبی ذخیرہ  
 جمع ہو گیا جو ہندوستانی زبانوں کے لیے سرمایہٴ انتحار ہے۔ کبیر دس، قطبن، ملک محمد جالسی  
 اور تلی دس اسی زبان کے رتن ہیں ادبی حیثیت سے اس کی جگہ اردو اور ہندی نے  
 لے لی ہے اور اودھی صرف بول چال کی زبان رہ گئی ہے۔ مغربی ہندی زبانوں کا ایک  
 بڑا گروہ ہے جس میں آج ہندوستانی (اردو ہندی) کو سب سے زیادہ اہمیت حاصل ہے  
 دیے برج بھاشا، بنگالہ، کھڑی بولی، اٹھو جی اور بندیلی اسی سے تعلق رکھتی ہیں۔ بنگالہ  
 اور کھڑی بولی کو اردو اور ہندی کی وجہ سے جانا جاتا ہے ورنہ یہ محض مغربی یوپی،  
 دہلی اور مشرقی پنجاب کے بعض ضلعوں کی بولیاں تھیں۔ رتھو جی اور بندیلی میں مولیٰ ادب  
 پیدا ہوا تھا۔ برج بھاشا کے ابتدائی ادب کا پتہ نہیں۔ پندرھویں اور سوٹھویں صدی  
 میں جب برہمن بھگتی کی تحریک برج کے علاقہ میں عام ہوئی تو برج بھاشا کی شاعری  
 نے اسے ملک کے گوشے گوشے میں پھونچا دیا۔ سیرابی، سور داس، رس کھان، خانخانا  
 کی شاعری میں یہ زبان اپنی حسین ترین شکل میں ملتی ہے۔ برج بھاشا نے مغلوں کے  
 زمانے میں اتنی اہمیت اختیار کر لی کہ بہت دنوں تک ہندی شاعری کی یہی زبان رہی  
 اب اس کی جگہ بھی ہندی اردو کا رواج ہے۔ پنجابی یا مشرقی پنجابی بھی سورجی اپ بھاش  
 ہی کی ایک شکل ہے اس میں ادب کی بہت کمی ہے۔ گردناک اور دوسرے صوفی شعرا کے  
 کلام میں اس کے نمونے ملتے ہیں، اب اس کی ادبی اہمیت بھی اردو کے نیچے دب گئی  
 ہے۔ جس بھاشا کی بہت سی بولیوں کا مجموعہ ہے جدید ہندو آریائی کے ابتدائی دور میں

اس نے ادب پیدا کیا۔ قدیم ہندی کی زرمیہ شاعری کا بڑا حصہ اسی کی مختلف بولیوں میں ملتا ہے، آج اس کی جگہ بھی جدید ہندی نے لے لی ہے۔ گجراتی، راجستھانی سے بہت قریب، پندرھویں صدی میں زرسنگہ مہتا نے اسے ادبی اہمیت بخشی۔ مسلمانوں کے اثر سے سولھویں سترھویں صدی میں گجراتی میں فارسی اور کھڑی بولی کے اثرات داخل ہوئے ہر دور میں گجراتی ادب نے ترقی کی ہے، آج بھی وہ ملک کی اہم زبانوں میں شمار ہوتی ہے۔ پہاڑی بولیاں اعلیٰ ادب سے خالی ہیں۔ اور آج جدید ہندی کے لیے جگہ چھوڑ رہی ہیں یہ جدید ہند آریائی زبانوں کا ایک بہت ہی نامکمل خاکہ ہے جس سے بس آسان چیلنا ہو کہ ان میں مراٹھی، اڑیہ، بنگالی، گجراتی اور سندھی کو چھوڑ کر باقی تمام زبانیں اُردو، جدید ہندی اور ہندستانی کے سلسلے میں پاپا ہوتی جا رہی ہیں گوان میں سے بعض میں ادب پیدا کرنے کی کوشش بھی کی جا رہی ہے۔ یہ بہت کچھ ہندوستان کے سیاسی حالات اور ہندی ارتقاء کے تصور پر منحصر ہے کہ علاقہ جاتی زبانوں اور بولیوں کی ترقی ہوگی یا تعلیم کے ذریعہ سے ان کی جگہ ہندوستانی کو مل جائے گی۔

کھڑی بولی اور اُردو | متذکرہ بالا جدید ہند آریائی زبانوں پر نظر ڈالی جائے تو کھڑی بولی کی کوئی اہمیت نہیں معلوم ہوتی، یہی نہیں بلکہ قدیم کتابوں میں اس کا نام بھی نہیں ملتا۔ سینٹی کمار چٹرجی نے لکھا ہے کہ چونکہ کھڑی بولی کا تعلق مسلمان باؤناہوں کے دربار سے ہو گیا تھا اس لیے اسے کھڑی بولی کہا گیا اس علاقہ کی دوسری زبانیں یعنی برج بھاشا وغیرہ بڑی بولیاں کہی جاتی تھیں۔ مگر یہ محض قیاس آرائی معلوم ہوتی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ برج بھاشا کی نرم بولی کے مقابلہ میں لوگوں نے اسے دلچسپ اور آوازوں کی درستی کے لحاظ سے، کھڑی یا کھری بولی کہا ہو یا ایرانیوں نے یہ نام دیا ہو۔ بہر حال کھڑی بولی دہلی اور مغربی بولی کے عوام کی بولی تھی۔ پنجابی میں فارسی عربی الفاظ کی آمیزش ہو رہی تھی، جب دہلی میں دارالسلطنت قائم ہوا تو یہ اثر اور آگے بڑھا۔

اپ بھرنشیں خود بھی جدید ہندو آریائی پراکرتوں کا ڈھانچہ تیار کر رہی تھیں۔ کھڑی بولی میں عربی، فارسی آوازوں کے دخل ہونے سے ایک ایسا صدیقی نظام بن رہا تھا جس میں فارسی لہجہ اور تلفظ کی کھپت بھی ہو سکے۔ اس طرح کھڑی بولی جو ادبی حیثیت سے بالکل تھی دہن تھی اور صرف بول چال کی زبان ہونے کے لحاظ سے ایک چھوٹے سے علاقے میں محدود تھی، نئے لسانی عناصر جذب کر کے اہمیت اختیار کرتی جا رہی تھی۔

فارسی بولنے والے مسلمانوں نے پہلے پہل پنجاب میں سکونت اختیار کی اور یقیناً انہوں نے پنجابی بولی اختیار کی ہوگی جسے اب سرحدوں سے لاہوری اور اہل اقصیٰ کے ملتان کی کہاں اور حب وہ لوگ دہلی کی طرف بڑھے تو انہیں پنجابی سے کسی قدر ملتی جلتی نئی بولیوں سے سابقہ پڑا۔ یہاں اس بات کو ابھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ دو سو سال کی مدت زبان بننے کے لیے کافی نہیں ہوتی، لیکن ایک مخلوط زبان کے خط و خال ضرور ابھر سکتے ہیں چنانچہ ابتدائی اُردو (یا مخلوط زبان) میں پنجابی کی کافی آمیزش نظر آتی ہے لیکن ہم یہ جانتے ہیں کہ خود پنجابی اور بالخصوص مشرقی پنجابی اسی اپ بھرنش سے تعلق رکھتی تھی جس سے مغربی یوپی کی بولیاں، اس لیے اُن میں فرق ہونے کے باوجود بہت زیادہ فرق نہ تھا۔ دہلی ایک ایسی مرکزی جگہ تھی جہاں کئی زبانیں ملتی تھیں۔ پنجابی، بنگالو (دع ہریانوی)، کھڑی بولی اور برج بھاشا سب اس علاقہ سے قریب تھیں۔ برج بھاشا عام طور سے ادبی زبان کی حیثیت رکھتی تھی گو اس کے ادب کا پتہ بہت بعد میں چلتا ہے۔ گریسن نے البتہ لکھا ہے کہ پرتھی راج راسو قدیم برج بھاشا میں لکھی گئی لیکن یہ عام خیال نہیں ہے شروع میں مسلمان اس ادبی زبان کے بجائے بولیوں کی طرف متوجہ ہوئے اور وہ تھیں پنجابی، بنگالو اور کھڑی بولی۔ چٹرجی نے صاف لکھا ہے کہ ان زبانوں کی قواعدی ساخت میں بہت معمولی فرق ہے اور آج سے آٹھ نو سو سال پہلے تو اور کم فرق رہا ہوگا اس لیے جس نئی زبان کا ڈھانچہ عربی فارسی الفاظ اور آوازوں کے اختلاط سے

بن رہا تھا اسی میں پنجابی، بنگالہ اور کھڑی بولی ہر ایک کو شریک سمجھنا چاہیے۔ جیولز بلاک (فرانسیسی ماہر لسانیات) نے جو نظریہ پیش کیا ہے اور جسے ڈاکٹر زور نے تسلیم کیا ہے وہ یہ ہے کہ ابتدا میں پنجابی اور کھڑی بولی میں صرف تاریخی فرق رہا ہو گا۔ بعد میں ایک بولی پنجابی بن گئی دوسری کھڑی بولی۔ اس لیے یہ کنا دوست ہو گا کہ اردو نہ تو پنجابی سے مشتق ہے اور نہ کھڑی بولی سے بلکہ اس زبان سے جو ان دونوں کا مشترک سرچشمہ تھی۔ یہی وجہ ہے کہ اردو میں دونوں کے عناصر پائے جاتے ہیں۔ لیکن چونکہ دہلی مدتوں صدر مقام رہا اس لیے اردو کا تعلق کھڑی بولی سے زیادہ ہے۔

تحریری مواد کے نہ ہونے کی وجہ سے قطعی رائے قائم کرنا مشکل ہے لیکن جیولز بلاک نے جو بات کہی ہے وہ ترین قیاس معلوم ہوتی ہے اس سے اس نظریہ کو بھی نقصان نہیں پہونچتا کہ اردو کی ابتدائی ہئیت ترکیبی میں پنجابی کا زبردست ہاتھ ہے۔ اردو کی صوتی خصوصیات اسے برج بھاشا سے دور رکھتی ہیں لیکن پنجابی اور کھڑی بولی کی صوتی خصوصیات ابتدائی اردو میں پائی جاتی ہیں۔ بعد میں انہی تبدیلیاں ہوتی گئیں جنہوں نے اسے پنجابی سے اور دور کر دیا اور کھڑی بولی نکھرتی گئی، یہاں تک کہ محض بول چال کے دائرے سے نکل کر وہ ایک ادبی زبان بن گئی۔ جو سلمان نسلوں ہندوستان میں پیدا ہوئی تھیں ان کی مادری زبان نہ تو فارسی تھی اور نہ ہوسکتی تھی لیکن ان کی تہذیبی زبان ضرور فارسی تھی اس لیے فارسی اور اس کے ذریعہ سے عربی الفاظ کا پایا جانا گزیر تھا۔ جب آریہ آئے تو وہ دراوڑیوں میں گھل مل نہ سکے اس لیے لسانی اختلاط نہ ہوا، جب انگریز آئے تو وہ بھی ہندوستانیوں سے دور دور رہے اس لیے لسانی اختلاط نہ ہوا لیکن مسلمان ہندوؤں سے مل گئے اس لیے ان کی بولیاں بھی مل گئیں۔ اس نئی زبان کو ابتداء

کسی نے قصداً الگ زبان کی حیثیت سے استعمال نہیں کیا، اسے انھیں سماجی اور تمدنی ضرورتوں نے جنم دیا جس پر دنیا کی زبانوں کی پیدائش اور ارتقاء کا مدار ہے، اس کی ابتدائی تکمیل میں کتب کی شعوری کوشش نہیں نظر آتی لیکن جن تاریخی حالات نے اسے پیدا کیا تھا وہی اس کے ارتقاء میں عین ہوئے۔

اردو کا ارتقاء کھڑی بولی نے جو نیا روپ اختیار کیا تھا اسے شروع شروع زبان دہلوی، ہندی یا ہندوی کہا گیا۔ مگر پہنچ کر کوئی کہلائی اور گجرات میں گجری نام پایا۔ پھر پختہ زبان اردو اور اردوئے معلیٰ کہی گئی، مغربی مصنفین نے ہندوستانی یا ہندستانی کا لفظ بھی اسی کے لیے استعمال کیا گویا ارتقاء کی جتنی مندریں اس نے طے کیں اتنے ہی نام اس کے پڑتے گئے لیکن آسانی کے لیے اسے اردو یا ہندستانی کہنا مناسب ہوگا۔ اردو کو بادشاہوں اور امیروں نے منہ نہیں لگایا، اسے تہذیبی زبان کا درجہ نہیں دیا لیکن وہ جن ناگزیر تقاضوں کے ماتحت پیدا ہوئی تھی انھیں نے اسے علاقہ جاتی حد بندیوں توڑ کر آگے بڑھ جانے کا موقع دیا۔ صوفی نقیروں اور درویشوں نے اپنا روحانی پیغام پہنچانے کے لیے اس کو منتخب کیا۔ وہ حبیبی بھی ٹوٹی پھوٹی نامکمل اور کھردری حالت میں تھی عوام سے قریب تھی چنانچہ بابا فرید گنج شکر (۱۱۷۳ء تا ۱۲۳۵ء) کی طرف جو اشار اور اقوال منسوب ہیں ان میں اس زبان کے ابتدائی نقوش ملتے ہیں صوفیوں کے پیش نظر وہی کام تھا جو ہندو بھگت شعراء اور درویش کر رہے تھے۔ وہ عوام کی روحوں کو ملارہے تھے۔ مادی زندگی کے دوش بدوش روحانی اور باطنی دنیا میں بھی ہندوستان کی عظیم الشان تہذیبوں کا سنگم بن رہا تھا۔ امیر خسرو کی پہیلیوں، مکر نیوں اور شعروں میں اس زبان کی عوامی بنیاد کا عکس نظر آتا ہے۔ ابو العباس نے سالک الالبانی ممالک الامصار

۱۔ اس موضوع پر بہت سکا تاہی ہے۔ عام مطالعہ کے لیے ڈاکٹر سارا چند کا "انفلوس آف اسلام آن انڈین کلچر" ڈاکٹر حاجی حسین کا "ہندستانی قومیت اور قومی تہذیب" ڈاکٹر مہدی پریش دلی "ہندو مسلم کوششیں" اور محمود شیرانی کی "پنجاب میں اردو دیکھنا چاہیے۔"

میں لکھا ہے کہ مختلف کے دربار میں ہندی کے شاعر بھی تھے، ظاہر ہے کہ ان شاعروں کی زبان وہی ہوگی جو اخیر خسرو کے بعد کے زمانہ میں بولی جاتی رہی ہوگی۔ چودھویں صدی عیسوی میں دکن میں بہمنی سلطنت قائم ہو چکی تھی اور وہاں تھوڑے ہی دنوں کے اندر دکنی اُردو نظر آنے لگتی ہو۔ علاؤ الدین خلجی کی فوجوں اور مختلف کی تبدیلی دار السلطنت نے پہلے ہی سے دکن میں اس کا بیج بو دیا تھا جو تھوڑے دنوں بعد پھل لایا یہاں سب سے پہلی اہم تصنیف پندرھویں صدی کی ابتدا میں سید گیسو دراز کا رسالہ معراج الثاقبین ملتی ہے جس میں پنجابی، برج بھاشا اور کھڑی بولی ہر ایک کے اثرات ملتے ہیں کیونکہ اس وقت تک اس کا ڈھانچہ بالکل اثر پیری کی حالت میں تھا۔ بیجا پور کے ابراہیم عادل شاہ ثانی نے اپنی کتاب نورس نامہ ہمنج بھاشا میں لکھی۔ اس کے بعد دکن میں ایک سلسلہ قائم ہو گیا جو آج تک جاری ہو رہا ہے بادشاہوں نے مختلف وجوہ سے اس نئی زبان میں شاعری کی اور شعرا کی سرپرستی بھی۔ بادشاہ، درباری شعراء صوفی نقراء اور مذہبی نظم نگاروں نے اسے فروغ دیا اور جس وقت ابتدائی اُردو شمالی ہند میں صرف بول چال کی زبان تھی دکن میں اس میں اچھا خاصا ذخیرہ اکٹھا ہو گیا تھا۔ یہی اثرات گجرات میں بھی کام کر رہے تھے، فرق یہ تھا کہ دکن کی مقامی بولیاں دراوڑی نسل کی تھیں وہ شمال سے آئی ہوئی ابتدائی اُردو پر زیادہ اثر نہ ڈال سکیں کیونکہ ساخت کے اعتبار سے دراوڑی اور آریائی بالکل مختلف تھیں لیکن گجراتی ہن۔ آریائی زبان تھی اس لیے ابتدائی اُردو اور گجراتی میں ابھی خاصی آمیزش ہو گئی۔

اسی زمانے میں شمالی ہند میں اودھی اور برج بھاشا کو فروغ حاصل ہو رہا تھا لیکن معاشرتی حالات کی وجہ سے فارسی آمیزش ہندوستانی بھی بڑھ رہی تھی اس کا پتہ صدی فقر اور خاص کر بعلی قلندر، حمید الدین ناگوری، یحییٰ منیری اور سید محمد جون پوری وغیرہ کے کلمات سے، ہندو بھگت شعراء کے یہاں فارسی عربی الفاظ کی آمیزش سے چلتا ہے



اور ان لغات سے جو تیرھویں اور پندرھویں صدی کے درمیان میں لکھی گئیں جس طرح مسلمانوں نے ہندوستان کی بعض زبانیں اختیار کر لی تھیں اور انھیں کو اپنے اظہار خیال کا ذریعہ بنایا تھا اُسی طرح ہندوؤں نے فارسی میں کمال حاصل کیا تھا، جس طرح ایک لحاظ سے البیرونی، ہیر خسرو، عبدالقادر بدایونی، فیضی، دارا شکوہ وغیرہ اہم ہیں اسی طرح دوسرے لحاظ سے گردانگ، ٹوڈرمل، چندربھان برہمن وغیرہ کے نام لیے جاسکتے ہیں۔ ہندی کی کوئی تاریخ امیر خسرو، قطبن، ملک محمد جالئی، رس کھان، رحیم خانخاناں کو نظر انداز نہیں کر سکتی کیونکہ اس وقت یہی زبانیں اظہار کا ذریعہ تھیں لیکن جب کھڑی بولی اردو کی شکل میں ترقی کر گئی تو ہندو مسلمان دونوں اُس کے گرد جمع ہو گئے، اسی نے اُسے یہ کہہ کر نہیں ٹھکرایا کہ یہ مسلمانوں کی زبان ہو۔ زبانوں کا کوئی مذہب نہیں ہوتا۔

بہر حال کھڑی بولی کے نیا روپ اختیار کرنے کے بہت سے اسباب پیدا ہو گئے تھے۔ ان میں سکندر لہوی اور ٹوڈرمل کے ان فرہین کو بھی اہمیت حاصل ہو جن کی وجہ سے ہندو فارسی کی طرف مائل ہوئے۔ ایسے سرکاری احکام دونوں قسم کے اثرات پیدا کر سکتے ہیں، ایک طرف تو فارسی کو بے حد اہمیت حاصل ہو گئی اور دوسری زبانوں کا فطری اور تقاعدانہ پڑ گیا دوسری طرف فارسی الفاظ عام طور سے لوگوں کی زبانوں پر چڑھنے لگے اور دوسری زبانوں، خاص کر دہلی کے گرد پیش کی زبانوں میں شامل ہو کر ایک مشترک تہذیب کی بنیاد رکھنے لگے۔

تغلق بادشاہوں کے زمانے میں دکن اور گجرات دہلی کی مرکزی سلطنت سے الگ ہو گئے تھے اور تقریباً تین سو سال تک آزاد رہے اس لیے ان دونوں ملکوں میں اردو کا نشوونما آزادانہ ہوا۔ ان میں ادب بھی پایا ہوا۔ یہ سچ ہے کہ اکبر، شاہ جہاں اور اورنگزیب کے زمانے میں دکن پھر مکمل طور پر نعل سلطنت کا جزو بن گیا اور اُس اردو میں جو دہلی میں بولی جاتی تھی اور اس اردو میں جو دکن میں رائج تھی میل ہوا اور چونکہ

شمالی ہند ہی اردو کی پیدائش کی جگہ تھی اس لیے دکن کی اردو نے شمالی ہند کی اردو کو زیادہ متاثر نہیں کیا بلکہ شمالی ہند کی اردو نے دکنی شکل پر اثر ڈالا۔ اٹھارویں صدی کے شروع میں جب دہلی کے لوگ دلی کے دیوان سے روشناس ہوئے تو انھیں محسوس ہوا کہ وہ بڑی غلطی میں مبتلا ہیں یعنی بولتے تو ہیں اردو، جو کھڑی بولی کی ترقی یافتہ شکل ہی اور شعر کہتے ہیں فارسی میں! چنانچہ اسی زمانے سے دہلی میں اردو شاعری کا دور عروج شروع ہو گیا اور کسی کی سرپرستی کے بغیر اردو شمالی اور جنوبی ہند کی عام زبان کی حیثیت اختیار کر گئی۔ غور سے ہی دونوں میں اردو کے ہندو، مسلمان پارسی، عیسائی، انگریزی، فرانسیسی اور یہودی اتنے شاعر پیدا ہو گئے جن کی نہرست بھی کوئی تاریخ یا کوئی تذکرہ کی کتاب پیش نہیں کر سکتی۔ اردو کو وہ اہمیت حاصل ہو گئی کہ ڈاکٹر تارا چند کے خیال میں اٹھارویں صدی میں ہندو اور مسلمان دونوں اردو کو اپنی مشترک زبان سمجھنے لگے تھے، یہاں تک کہ بھارتیندو سریش چندرنے جو جدید ہندی کے بہت بڑے مصنف اور مبلغ تھے اس حقیقت کو انیسویں صدی کے وسط میں تسلیم کیا ہے۔ "نارسان دناسی، بیمن، گلکراٹھ اور راجہ شیو پرشاد سب اس بات کی شہادت دیتے ہیں کہ اردو ہی ملک کی قومی زبان ہو لیکن یہاں اردو کے ارتقاء کی پوری کیا ادھوری تصویر پیش کرنا بھی ممکن نہیں ہے، صرف دیکھنا یہ ہے کہ جو زبان اس طرح ہندوستان کے ہندوؤں اور مسلمانوں دونوں کی زبان بن چکی تھی اس کی مخالفت کیوں کی گئی اور موجودہ صورت حال کیا ہے۔ اس کا کیا حل ہے؟

قومی زبان کا مسئلہ | یہ مقدمہ اندازے سے بہت زیادہ بڑھ گیا ہے اس لیے اب صرف اشاروں سے کام لینا پڑے گا سمجھنے کی پہلی بات تو یہ ہے کہ قومی زبان کے مسئلہ کی نوعیت کیا ہے؟ دنیا کی تاریخ میں کبھی اور کسی جگہ زبان کے مسئلہ نے یہ شکل نہیں اختیار کی جو آج ہندوستان میں پیدا ہو گئی ہے یا بعض وجوہ سے پیدا کی گئی ہے

رحبت پسندی، گمراہ حب الوطنی، نثر قدیسی، لاعلمی، بدعتی اور کسی حد تک علمی اور علمی شہداریاں اس مسئلہ کی تہ میں ہیں۔ پڑھے لکھے جاہل اپنے سیاسی اغراض کے لیے زبان کو مذہبی بنا رہے ہیں جو تاریخ میں کبھی نہیں ہوا، اسے ہر وہ ملک بھٹلا سکتا ہے جہاں کئی مذہبوں کے لوگ بستے ہیں لیکن زبان کے معاملہ میں کوئی جھگڑا نہیں ہے۔ پھر ہندوستان ہی میں ایسا کیوں ہے؟ جب تقریباً آٹھ سو سال کی کوشش کے بعد عام بول چال کی ایک ایسی زبان بنی تھی جو کسی مخصوص مذہب یا طبقے سے وابستہ نہیں تھی، جو قومی وحدت کی شیرازہ بندی کا ایک بہت بڑا ذریعہ تھی، جو صدیوں میں اس ملک کے بسنے والوں کی آزادی اور ترقی کی خواہش کی تائیدگی کرنے کے لیے پیدا ہوئی تھی، اس کے ہوتے ہوئے پھر ایک قومی زبان کا مسئلہ کیوں پیدا ہوا یہ بات ابھن میں ڈال دیتی ہے۔ کھڑی بولی کے روپ میں ایک ایسی ہندوستانی زبان بن گئی تھی جو جغرافیائی اور محدود لسانی حدود بند یوں کو توڑ کر، صوبہ جاتی زبانوں کو نقصان پہنچائے بغیر مشترک قومی زبان کا کام دے رہی تھی لیکن انیسویں صدی میں جب انگریزی سیاست نے ہندوؤں اور مسلمانوں میں تفریق برپا کر ڈھایا، نئے متوسط طبقے نے اصلاحی تحریکیں پیدا کیں، جنھوں نے ہندوؤں اور مسلمانوں میں الگ الگ اصلاح کا کام شروع کیا، ہند اور مسلم قومی پرستی کا جذبہ پیدا ہوا اُس وقت زبانیں بھی مذہب کے تراز پر تو لی جانے لگیں۔ فورٹ ولیم کالج میں پہلی اہم ہندی نثر کی کتاب ایسی ہندی میں لکھوائی گئی جو قدیم ہندی کی کسی ادبی شاخ سے تعلق نہ رکھتی تھی۔ بعض معمولی کوششیں ہوئی تھیں اور اٹھارویں صدی کے آخر میں منشی سدا سکھ نے سکھ ساگر لکھی تھی جس کی بنیاد کھڑی بولی پر تھی لیکن جب للوالال جی سے پریم ساگر لکھوائی گئی اُس وقت سے جدید ہندی کی بنیاد پڑی۔ اب تک ہندی کوئی مخصوص زبان نہ تھی۔ اودھی، برج بھاشا، بھوپوری، بندیلی، بہاری وغیرہ سب الگ الگ یا ملا کر ہندی کہی جاسکتی تھیں، ہندو اور مسلمان دونوں انھیں میں

کے کسی زبان میں اپنے جغرافیائی یا لسانی تعلق کی وجہ سے لکھتے تھے لیکن کھڑی بولی صرف اس شکل میں رائج تھی کہ وہ ہو تو کھڑی بولی لیکن اس کو وسیع بنانے کے لیے اس میں حسب ضرورت فارسی عربی الفاظ شامل کر لیے جائیں۔ جدید ہندی اس طرح بنائی گئی کہ ارتقا لسان کی روایتوں سے ہٹ کر کھڑی بولی میں فارسی کی جگہ سنسکرت کے الفاظ شامل کر لیے گئے۔ ہندی بھاشاؤں کی یہ عام خصوصیت تھی کہ ان میں سنسکرت تسلیم کرے کم پاسے جاتے تھے، جدید ہندی کی یہ خصوصیت قرار پائی کہ اس میں سنسکرت تسلیم کی بھرپور ہو، اردو اپنے لسانی ارتقا راہِ روایتی تعلقات کے لحاظ سے جدید ہند آریائی بھاشاؤں سے بالکل قریب تھی، جدید ہندی اس ارتقائی عمل کا انکار کر کے سنسکرت سے نیا رشتہ قائم کرنا چاہتی تھی تے قومی تصورات اور قدیم تہذیب کو زندہ کرنے کی خواہشات نے اس کے لیے وجہ جواز بھی فراہم کر دیا۔

یہ بھی غور کرنے کی بات ہے کہ جب انیسویں صدی میں نئی ہندو قومیت نے جنم لیا اور اُسے ایک زبان کی ضرورت محسوس ہوئی تو حالات اتنے بدل چکے تھے کہ اس نئے برج بھاشا یا کسی اور جدید پراکرت کو اپنی زبان نہیں بنایا بلکہ ہندستان کھڑی بولی ہی کو نئی ادبی ہندی کی بنیاد قرار دیا۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ اس درمیان میں کھڑی بولی کی یہ شکل اردو یا ہندوستانی کے نام سے عام ہو چکی تھی اور دوسری پراکرتیں مقامی بولیوں کی حیثیت اختیار کر کے اُس کی ترقی اور عمومیت کے سامنے پسپا ہو گئی تھیں۔ لہٰذا لالہ جی کے لیے اور کوئی راستہ نہ تھا، وہ اُسے ہندوستانی یا اردو سے الگ کرنے کی بجائے ہی کر سکتے تھے کہ اُس میں فارسی عربی کے متعل لفظوں کے بجائے سنسکرت کے الفاظ داخل کر دیں۔ ایک حد تک سنسکرت کے الفاظ شامل کرنا غلط نہ تھا کیونکہ اس طرح کلچر کی وہ دستا مجرد نہیں ہوتی تھی جس کی صدیوں میں تعمیر ہوئی تھی۔

فارسی آمیز اردو اور سنسکرت آمیز ہندی کی وہی حیثیت ہو جو ملک کے طبقاتی

ڈھانچوں کی ہے۔ فارسی عربی اور سنسکرت کے عام فہم الفاظ کے ساتھ کھڑی بولی ہندستان کے عوام کی زبان ہے، زیادہ فارسی آمیز کھڑی بولی مسلمانوں کے اونچے طبقہ کو پسند آتی ہے، زیادہ سنسکرت آمیز ہندی قوم پرست اونچے طبقے کے ہندوؤں کے دل میں جگہ کرتی ہے، اس طرح اُردو اور ہندی کے بنیادی حصّہ میں وحدت ہے، صرف اوپری ڈھانچے میں فرق ہے۔ احیائے تہذیب کے جوش نے مشترک حصّہ کو نظر انداز کر کے تفریق پیدا کرنے والے حصّے کو اور بڑھایا اس طرح ہندی اُردو جھگڑا کھڑا ہو گیا اور دونوں کے ماننے والوں نے ایک دوسرے پر اعتراض کر کے اور پیچیدگیاں پیدا کر دیں، جدید ہندی کے کھڑی بولی پر مبنی ہونے سے فائدہ بھی ہوا اور نقصان بھی۔ فائدہ یہ ہوا کہ جدید ہندی مشترک زبان کی بنیادوں سے قریب رہی اور زبردست ادبیری اختلافات کے باوجود سانی حیثیت سے وہی چیز ہے جو اُردو، لیکن نقصان یہ ہوا کہ فارسی عربی کے وہ الفاظ بھی نکالے جانے لگے جو عام زبانوں پر چڑھے ہوئے تھے اور مشترک سرمایہ کا جزو تھے اور ان کی جگہ نامانوس سنسکرت لفظوں کو دی جانے لگی۔ یہ لے اتنی بڑھی کہ وہ ہندی الاصل لفظ بھی نکال دیے گئے جو عہد قدیم میں بھاشاؤں سے لے گئے تھے یا سنسکرت کے وہ لفظ تھے جو تہذیبوں کے خالص تہمت سم نہیں رہ گئے تھے۔ ایسے لفظوں کو پھر سنسکرت تلفظ دے کر اجنبی بنایا جانے لگا۔

اُردو زبان کی پیدائش اور ارتقاء کی یہ مختصر داستان ہے اور آج کہا جا رہا ہے کہ یہ بدیلی زبان ہے۔ مانیات کا طالب علم اسے کیسے تسلیم کر سکتا ہے! جگہ نہیں کہ اس پر بلند بحث کی جائے لیکن اتنا کہنا ضروری ہے کہ یہ اعتراض مذہبی اور سیاسی ہے۔ اُردو زبان ہندوستان میں پیدا ہوئی۔ ہندوستان میں بسنے والوں کی تمناؤں اور خواہشوں میں پوروش پاکر ملک کی عام زبان قرار پائی۔ ایسی زبان تھوڑے سی فارسی الفاظ کے شامل ہو جانے سے بدیلی کلمہ کی نہایت نہایت نہیں بن سکتی۔ زبان کے تشکیلی دور میں جو الفاظ عارضیاً لیے جاتے ہیں وہ تاریخی

تقاضوں اور رابطوں کا پتہ دیتے ہیں۔ اس کے علاوہ فارسی الفاظ خود آریائی نسل سے تعلق رکھتے ہیں۔ پندرہ سو سال قبل مسیح جو رشتہ ٹوٹ گیا تھا وہ مسلمانوں کے میل جول سے پھر قائم ہوا اور اس نے جدید ہند آریائی زبانوں کو نئی طاقت بخشی یہ آخر مسلمانوں کی حکومت کا نتیجہ نہیں ہی بلکہ مسلمانوں کے ساتھ اختلاط کا نتیجہ ہے کیونکہ مسلمان حکومتوں نے فارسی اور برج بھاشا کی سرپرستی کی لیکن اردو کو دکن کے سوا اور کہیں سمیٹ اٹھا دیں صدی کے آخر تک نہیں دی گئی۔ یہ صرف تجدید اور حیاتی قدامت کا جذبہ ہی جو اردو کو ایک بدلی زبان کا مرتبہ دے سکتا ہو۔ ہندو متوسط طبقہ کی مذہبی اور قومی تحریکوں نے ہندی کو تقویت پہونچائی۔ بدستی سے ہندی کی تحریک اس طرح نہ رہی تحریکوں سے وابستہ ہو گئی کہ عام طور سے مسلمان اسے سیکھنے پر مائل نہ ہوئے حکومت نے بھی اس کی کوشش نہیں کی لیکن مسلمانوں کے ہندی نہ سیکھنے سے نقصان ضرور ہوا اس کے برعکس اردو ہندو اور مسلمان دونوں بولتے اور لکھتے رہی زمانہ قدیم میں مسلمان اسی طرح ہندی کی مختلف شکلوں کے جاننے میں پیش پیش تھے جس طرح ہندو۔ زبانیں مذہبی نہ تھیں۔ زبان ہو یا سیاست، ادب ہو یا کلچر، جب انھیں مذہبی جذبات کے تابع کر دیا جائے گا اس وقت ان میں تفریقی رجحانات زیادہ ہوں گے آج ہی حالت قومی زبان کے مسئلہ کی ہو۔

حل کی کوشش | حالات نہ بدلے ہوتے تو نتیجہ نکالنا مشکل نہ تھا کہ ملک کی قومی زبان کیا ہو لیکن نئے حالات میں محض علمی بحث کر کے کوئی نتیجہ نکالنا مفید نہ ہوگا۔ ساری لسانی بحث سے یہی واضح نتیجہ نکلتا ہو کہ ہندوستان کی قومی زبان صرف وہ ہندوستانی ہو سکتی ہو جو عام طور پر ہندوستان اور پاکستان کے بہت بڑے علاقوں میں بولی اور تقریباً سارے ہندوستان اور پاکستان ہی میں نہیں بلکہ افغانستان، ایران، عراق اور عرب کے مرکزی شہروں میں بھی سمجھی جاتی ہو۔ اس زبان کی بقا کے لیے اب کیا کرنا چاہیے اس کے

متعلق اپنے خیالات مختصر ترین لفظوں میں پیش کرتا ہوں :-

(۱) ہندوستان کی قومی زبان ہندستانی ہو یعنی آسان ہندی جس میں فارسی عربی اور سنسکرت کے وہی الفاظ شامل کئے جائیں جو عام طور سے مستعمل ہیں۔ پاکستان کی قومی زبان بھی ہندستانی یعنی آسان اردو ہو۔ اردو ہندی کے موجودہ لغات سے مشترک لغتیں تیار کی جائیں۔ اصطلاحات کے لغت بھی ماہروں کی نگرانی میں بنوائے جائیں۔ جن میں ہندستانی زبان کی روح کو پیش نظر رکھا جائے۔ عوام کی آسان بول کا خیال رکھا جائے۔

(۲) ہندوستان کی ہندستانی کا رسم خط ناگری ہو مگر ابھی کم سے کم پانچ سال تک اردو رسم خط بھی استعمال کرنے کی اجازت دی جائے اور پاکستان کی ہندستانی کا رسم خط اردو ہو لیکن ناگری استعمال کرنے والوں کو پانچ سال تک اس کے استعمال کی اجازت ہو (۳) دونوں رسم الخطوں کو آسان اور سائنفاک بنانے کی کوشش کی جائے ہندستانی کتابیں دونوں رسم خط میں شائع ہوں۔

(۴) ہندوستان اور پاکستان کے ہر لسانی حلقے میں اس حلقہ کی زبان کو تہیت دی جائے۔ صوبہ جاتی تعصب کے ماتحت نہیں علمی حیثیت سے۔

(۵) شمالی ہندوستان یعنی مشرقی پنجاب سے بہار تک اردو اور ہندی دونوں کی تعلیم لازمی ہو لیکن ہندستانی کے رجانات کو ہمیشہ بڑھاتے رہنے کی کوشش جاری ہو مغربی پنجاب میں اردو اور ہندی دونوں پڑھائی جائیں۔

(۶) ہر صوبے کے مرکز اور دوسرے بڑے شہروں میں اردو ہندی اور دوسری اہم جدید زبانوں کی تعلیم کا انتظام ہو۔

(۷) ہندستانی لسانیات کی تعلیم کالجوں اور یونیورسٹیوں کے نصاب میں لازمی طور پر شامل کی جائے۔

(۸) جو زبانیں اور بولیاں ہندی اُردو کے سامنے مٹ رہی ہیں انہیں ٹٹے دیا جائے  
بہ حکومت کی طرف سے انہیں لسانی جائزوں میں محفوظ رکھنے کی کوشش کی جائے۔

(۹) ہندو مسلم اتحاد کی سرقریشہ اور مجاہدانہ کوشش کی جائے۔ ادیب اور  
دوسرے ہندی کام کرنے والے دونوں ملکوں میں جمہوری نظام قائم کرانے کی کوشش  
کریں اور دونوں ملکوں کو (جو جغرافیائی تقسیم کے باوجود دو نہیں ہیں) دوستانہ تعلقات  
رکھنے پر مجبور کیا جائے کیوں کہ دونوں کے معاشی اور تہذیبی مفاد ایک دوسرے سے وابستہ ہیں  
(۱۰) دونوں ملکوں کے حوصلہ مند ادیب ہندی اُردو دونوں سیکھیں۔ زبان کو مزید

چیز نہ سمجھیں۔ دونوں کے اعلیٰ ادب کے اچھے ترجمے ایک سے دوسرے میں کریں۔

(۱۱) حکومتوں کا فرض یہ ہے کہ وہ عوام کی ضروریات کا لحاظ رکھتے ہوئے تعلیم  
میں مندرجہ بالا خیالات کو پیش نظر رکھیں اور زبان کے معاملہ کو محض حجت پسند موقع پرستوں  
کے ہاتھ میں نہ چھوڑیں اور ہمارا فرض ہے کہ ہم آسان اُردو ہندی دونوں کو عام کر کے  
ہندوستانی کو ترقی دیں۔

یہ ادھورا سا خاکہ ہی ان خیالات کا جو علم اللسان کے مطالعہ کے بعد میرے ذہن میں پیدا  
ہوئے۔ میرا عقیدہ ہے کہ کلچرل کے ظاہری اختلاف کے باوجود ہندوستان اور  
پاکستان کی سطحی زندگی کے نیچے اشتراک کے گہرے نقوش پائے جاتے ہیں اور جب سچی  
جمہوریت آئے گی اس وقت قومیں ایک دوسرے کے قریب آئیں گی اس لیے فارسی اور تاجرانہ  
قوم پرستی پر مبنی تنگ نظری کو چھوڑ کر زبان کے مسئلہ پر غور کرنا چاہیے۔ میں جس طرح  
زبان اور کلچر کو نہ ہب کے تابع نہیں سمجھتا اُسی طرح کسی رسم خط کو کسی زبان سے مخصوص طور پر  
وابستہ نہیں خیال کرتا بلکہ رسم خط کو آدازوں کی تحریری علامتیں اور تصویریں سمجھتا ہوں۔ کوئی  
آواز کسی سا مثلاً رسم خط میں لکھی جاسکتی ہے۔ اس لیے پہلے تو ہندی اور اُردو کے رسم خط  
کو سا مثلاً بنانے کی کوشش حکومتوں کو کرنا چاہیے اس کے بعد کوئی سا رسم خط بے تعصب



ہو کر اختیار کر لینا چاہیے۔ جو زبانیں بن چکی ہیں، جنہوں نے اعلیٰ ادب پیدا کیا ہی، جنہوں  
 نے تاریخی تقاضوں سے ترقی کی ہی، جمہوریت پسندوں اور علم دوستوں کی حیثیت سے  
 ہمارا فرض ہی کہ ہم انہیں سٹنے نہ دیں، زندہ زبان کا جنازہ اپنے ملک میں نہ نکالیں کہیں  
 کہ ان میں ہندوؤں اور مسلمانوں دونوں کی انسانیت ادب کی صورت میں شکل پذیر ہوتی  
 رہی ہی اور ہوتی رہے گی۔

---

# ہندستانی لسانیات کا خاکہ

جان میمر



# ہندستانی لسانیات کا خاکہ

## — باب اول —

### زبانوں کی گروہ بندی

یورپ اور ہندوستان کی زبانیں تین بڑے بڑے خاندانوں میں تقسیم کی گئی ہیں :-  
 ۱۔ ہند جرمانی ۲۔ سامی ۳۔ تورانی

۱۔ ہند جرمانی خاندان میں حسب ذیل شاخیں ہیں :-

- (۱) ہندستانی (۲) انڈس (۳) کلٹک  
 (۴) اطالوی (۵) ٹیوٹائی (۶) سلاوی (۷) یونانی  
 (۸) الی رکت

ان میں سے صرف پہلی دو زبانیں ہندوستان میں پائی جاتی ہیں -

۲۔ سامی خاندان حسب ذیل زبانوں پر مشتمل ہے :-

- (۱) عربی (۲) عبرانی (۳) آرامی

لے زبانوں کا یہ سب سے بڑا خاندان کی ناموں سے مشہور ہے جس کے زیادہ عام نام ہند آریائی یا ہند یورپی ہے۔ جنرالی محل وقوع اور تہذیبی احاطہ نظر کے لحاظ سے یہ نام مختلف حیثیتوں سے استعمال ہوتے ہیں۔ ہند یورپی عام نام ہے لیکن ہند آریائی اس زبان کے لیے زیادہ صحیح ہے جو ہندوستان اور ہندوستان میں بولی جاتی ہے۔ نیز اس کے لیے ہند جرمانی استعمال کیا ہے۔ جدید کے علمائے لسانیات ہند آریائی ہی استعمال کرتے ہیں اس میں تخریج ایکڑی کی تحقیقات کے مطابق ۱۳۲ زبانیں شامل ہیں۔ جو بعض خاندانوں میں قدما کے لحاظ سے اس سے بھی زیادہ ہیں لیکن اہمیت و وقیمہ ہونے والوں کی قدما و قدیم کے لحاظ سے خاندان سب سے اہم ہے۔ چونکہ جو تحقیق نے اس موضوع پر سب سے زیادہ کام کیا ہے۔ اس لیے انھوں نے ہند جرمانی نام سے زیادہ استعمال کیا ہے۔ جان ہیڈلے نے پوری کتاب میں یہی نام لکھا ہے۔ (مترجم)

لے سامی نسل کے لوگوں کی زبانیں بھی عام سمجھی جاتی ہیں۔ عربی افریقہ کے بعض خطے اور مشرق وسطیٰ کے اکثر لوگ سامی نسل کی زبانیں سمجھے جاتے ہیں۔ لیکن سامی نسل میں عربی علیہ السلام سے بتایا جاتا ہے۔ یہودیوں، عیسائیوں اور مسلمانوں کی مذہبی کتبوں نے ان زبانوں کو بہت اہم بنا دیا ہے۔ (مترجم)

جوں کہ ہندوستان میں کوئی ساری زبان نہیں بولی جاتی اس لیے اس کے متعلق کچھ اور کہنے کی ضرورت نہیں (عربی عنصر جو اس کثیر مقدار میں ہندوستان کی بولیوں میں داخل ہو اس سے اس مہل میں کوئی فرق نہیں پڑتا کیوں کہ جو عربی لفظ استعمال کئے جاتے ہیں وہ باقاعدہ عربی قواعد کے مطابق مشتق یا معطوف نہیں ہوتے)

۳۔ تورانی خاندان دو شاخوں میں منقسم ہو، جنوبی اور شمالی۔ یہاں صرف جنوبی شاخ سے ہمارا تعلق ہے جس میں حسب ذیل تین شامل ہیں:-

(۱) تمائی یا سیامی (۲) ہالیائی (۳) لوہیتی (۴) کول (۵) دراوڑی۔

### ہند جرمانی شاخ

ہندستانی:- اس قسم کی سب سے قدیم نمایندہ زبان، وید کی زبان، ہو۔ یہی تحریری سنسکرت کی سب سے قدیم شکل ہو۔ اس کے بعد کلاسیک سنسکرت کی باری آتی ہو۔ جس کی بعد کی تصانیف کی ہم عصر براکرت یعنی وہ بگڑی ہوئی زبان ہو جو غالباً اُس وقت

(بہساجیہ عنصر گذشتہ)۔ یہ جدید علمائے لسانیات زبانوں کے کئی خاندان کو تورانی نہیں کہتے۔ جان سمیز نے ترکی، تبتی، منڈا، چالوسی اور دراوڑی سب ہی خاندان کی زبانوں کے لیے یہ لفظ استعمال کیا ہو (دسترجم)

۱۔ اس کا خیال رکھنا چاہیے کہ سمیز نے یہ نام ہندوستان کی تمام آریائی زبانوں کے لیے جنرل نامی محل وقوع کے لحاظ سے استعمال کیا ہو درجہ اول کل ہندستانی کا لفظ جس کا مفہوم یہ استعمال ہوتا ہو وہ ہن کو دوسری طرف منتقل کر دیتا ہو دیکھو مقدار ۵۰ آریائی اقوام ہیں ایک قوم ہو کلٹ، جس میں شمالی مغربی فرانس، اریلز اور اس کے لیتھ کے باشندے شامل ہیں ان کی زبان کا کتاب کہلاتی ہو۔ اب ان قوموں اور ان کی زبانوں میں کافی آمیزش ہو گئی ہو۔ (دسترجم)

۲۔ اطالوی قدیم لاطینی کا قائم مقام ہو اور اٹلی میں بولی جاتی ہو۔ لاطینی کی دوسری شکلیں اسپین، فرانس وغیرہ میں ملتی ہیں ۳۔ یہی وہی زبان جرمانی قوم کے لوگوں کے موسم ہو۔ اس میں جرمن اور سکینڈی نائیجری قوموں کے علاوہ انگریزی قوم بھی شامل ہو۔ پس بھی مخلوط ہو گئی ہو اور ان کی زبانیں بھی۔ (دسترجم)

۴۔ وسطی اور مشرقی یورپ کی کئی قومیں سلاو نسل سے تعلق رکھتی ہیں۔ ان کا تین بھی شکل ہو ان میں عام طور سے ہنگاریہ، چیکو، سلوواکیہ، پولینڈ، روس، سربیا وغیرہ کے لوگ شامل ہیں۔ نسل اور زبان دونوں کے لیے سلاوی کا لفظ استعمال ہوتا ہو (دسترجم)

۵۔ یونانی یا ہیلینک، قدیم یونانی زبان جو اپنی اہمیت کے لحاظ سے دنیا کی تین یا چار شہرہ زبانوں میں رہ چکی ہو اس نے صدیوں یورپ کی تمام زبانوں کو متاثر کیا ہو۔ (دسترجم)



ہندی کی بولیاں تو راد میں بہت ہیں جن میں خاص خاص یہ ہیں :-

(ا) میتھلی — پوربہ اور ترہہ کے علاقے میں بولی جاتی ہے۔

(ب) ماگدھی — جنوبی بہار میں۔

(ج) بھوجپوری — شاہ آباد، سارن، چمپارن، گورکھپور، مشرقی اودھ

اور بنارس میں۔

(د) کوسالی — اودھ اور روہیل کھنڈ میں۔

(۴) برج بھاشا — اوپری دوسرے، اگرہ اور دہلی میں

(د) قنوجی — پچھلے دوسرے میں

(ز) راج پوت بولیاں (راجستھانی) — راج پوتانہ میں، ان کی تعداد

بہت ہے۔

(ح) بندیلی بولیاں — عمل ندی سے سون ندی تک

پنجابی کی بہت سی بولیاں ہیں۔ حقیقت تو یہ ہے کہ پنجاب میں ہر ضلع کی بولی الگ

ہے اور بعض ضلعوں میں ایک سے زیادہ بولیاں ہیں۔

۱۱۱۱ پہلے ڈیشن جی بھیرنہ سرسوتی پر اکرت لکھا تھا دوسرے ڈیشن جی نصیح کی (مترجم)

۱۱۱۲ بھیرنہ یہ خیال صحیح نہیں ہے کہ سورسینی پر اکرت جین فرقہ کی مقدس زبان بن گئی بلکہ ان زبانوں

اور بولیوں کے نام کا متین اب تک نہ ہو سکا کیوں کہ وہ دور تئیر کی بولیاں ہیں، ان میں سے کسی نے اتنی اہمیت

بھی اختیار نہیں کی کہ ان کو پالی کی طرح پر اکرتوں میں اور پچی جگہ مل جاتی اس لئے اکثر محققین نے انھیں صرف

جینی پر اکرت کہہ دیا ہے (مترجم)

۱۱۱۳ یہاں بھیرنہ بعض زبانوں پر زیادہ جگہ صرف کی ہے، بعض پر بہت کم۔ ہندی کی مختلف بولیوں پر اس سے زیادہ

لکھنے کی ضرورت تھی جتنا اس نے لکھا ہے۔ (مترجم)

۱۱۱۴ برج بھاشا ادبی زبان کی حیثیت سے ضرور دہلی میں جانی جاتی تھی لیکن دہلی کی عام زبان کبھی نہ تھی

بھیرنہ کٹھڑی بولی یا بھگڑا کا تذکرہ نہیں کیا ہے اس لیے اودھ یا ہندوستانی کا تذکرہ بہت کم ہو ہی لے

اودھ یا ہندوستانی کی پیدائش سے متعلق اس کے خیالات زیادہ درست نہیں ہیں۔ مقدمہ میں وہ نقطہ نظر پیش کیا گیا ہے جسے

جدید علمائے لسانیات تسلیم کرتے ہیں۔ (مترجم)

سندھی حسب ذیل بولیوں میں تقسیم ہوئی ہے :-

(ا) ادپری سندھ کی سرسہی

(ب) پچھلے سندھ کی لار

(ج) ملتان کی اُچ

(د) کچھ کی کچھی

مراٹھی کی چار بولیاں ہیں :-

(ا) کونکنی — رتناگری اور ساحلی علاقوں میں

(ب) دکھنی

(ج) گومان کچی — سوانت داری کے قریب بولی جاتی ہے۔ مقامی طور پر اے

کدالی کہتے ہیں۔

(د) خاندیسی

گجراتی کی تین بولیاں ہیں جو علی الترتیب

(ا) سورت اور بھٹروچ میں

(ب) احمد آباد میں اور

(ج) کاٹھیاواڑ میں بولی جاتی ہیں۔

اصل نیپالی کو پربتیا یا پہاڑی کہتے ہیں۔ تھوڑے تھوڑے فرق سے حسب ذیل

بولیاں بولی جاتی ہیں :-

(ا) پلپا (ب) کما یونی (ج) گرھوالی (د) تھارو

ایرانی :- اس خاندان کی زبانوں کی اصل ژرند یا فارسی قدیم ہو۔ سنسکرت سے

اس کا قریبی تعلق ہے۔ ژرند نے گو کثرت استعمال سے مذہبی تقاریر کی حیثیت اختیار

کر لی ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ کسی زبان کا نام نہیں ہے بلکہ فارسی قدیم میں کچھ تخریری تھیں



جنہیں زندادستا کہا جاتا تھا۔ یہ تحریریں منظوم تھیں۔ ہر شعر کے دو حقیقے ہوتے تھے۔ اور ستا یعنی تن اور زندا یعنی اس کی شرح۔ جب تن کی زبان ٹٹنے لگی تو شرح کی زبان نے اہمیت اختیار کر لی اور یہ نام نہ صرف تصنیف کا شہور ہو گیا بلکہ وہ زبان بھی اسی نام سے موسوم ہو گئی جس میں یہ شرح لکھی گئی تھی۔ اس تصنیف کے بعض حصوں کے متعلق جنہیں گھاٹا کہا جاتا ہے خیال ہو کہ انہیں زردشت اپنی یا خود زردشت نے لکھا ہے۔ ہندوستانی شاخ میں جو شیت سنسکرت کی ہے ایرانی میں وہ زند کی ہے۔ اسی طرح پہلوی، ہندویش اور دوسری زبانیں جو زند اور فارسی جدید کے درمیان میں ہیں ویسی ہی ہیں جیسے ہندوستانی میں پراکرتیں۔ جدید زبانیں حسب ذیل ہیں:-

(۱) فارسی (۲) گروہی (۳) پشتو (۴) اوسی تینی (۵) آرمینی

ان زبانوں کی تفصیلات میں جانا جو ہندستان کی سرحد کے باہر بولی جاتی ہیں بے سود ہیں۔ اسی سبب سے اس خاندان کی باقی ماندہ زبانوں کا ذکر بھی بے کار ہے۔ اب ہم تورانی خاندان کا ذکر کرتے ہیں۔ سہی کا ذکر کرنے کی ضرورت نہیں۔

## تورانی شاخ

تورانی خاندان کی جنوبی شاخ:- پہلی قسم تھائی یا سیامی ہے جس میں یہ زبانیں شامل ہیں:- (۱) سیامی یا تھائی، سیام میں بولی جاتی ہے (۲) کھو یا کھوجن، کمبودجا میں (۳) لاؤس وسطی سیام میں (۴) کھاسی، برما میں (۵) مون، پیگو میں (۶) شان، تناسرم میں، (۷) پلاؤنگ، شمالی برما میں۔ ان کے علاوہ اور بھی زبانیں ہیں جو برطانوی نوآبادیات اور برطانوی احاطہ اثر سے باہر ہیں۔

نہ زندہ نہ متون تیر کے یخالات بحث طلب ہیں۔ اکثر علمائے ادبیات نے مختلف رائے پیش کی ہیں اس جگہ یہ بحث ضروری نہیں۔ اجمالی طور پر آریوں کے ہندوستان آنے سے پہلے کی ایرانی ادب سنسکرت کے تعلق کو پیش نظر رکھنا چاہیے جن میں گہری مماثلت پائی جاتی ہے۔ (مشرجم)

لکھ بعض علمائے پہلوی اور ہندویش کو ایک ہی زبان لکھا ہے۔ (مشرجم)

دوسری قسم ہمالیائی ہے جسے میکس ملر نے سخت ہمالیائی کہا ہے۔ اس میں یہ  
زبانیں ہیں :-

(۱) بھوٹنیا یا بھوٹانٹا (۲) پچا سکم میں (۳) لمبوسکم میں (۴) کراتتی  
وادی ارن اور شرقی نیپال میں (۵) مرمی، مشرقی نیپال اور بلن سلسلہ کوہ  
میں (۶) گرنگ، اسی علاقہ میں (۷) نیوار، وسطی نیپال میں (۸) ماگار، نشیبی  
سلسلہ کوہ اور وسطی نیپال میں (۹) براہو، نشیبی سلسلہ کوہ اور وسطی نیپال میں  
(۱۰) پچی پانگ (۱۱) وایو یا ہایو (۱۲) کُنڈا۔ یہ تینوں آدھ کی ترائی میں بولی  
جاتی ہیں۔ ہایو مشرقی نیپال میں بھی پائی جاتی ہے (۱۳) سُنڈوار، مغربی نیپال میں۔  
(۱۴) سرپا، مغربی نیپال میں (۱۵) کناوری یا ملچان (۱۶) تمبرسکا (۱۷) ہنلیپی  
(۱۸) دراہی یا دورہی (۱۹) دن وار (۲۰) پھری (۲۱) کسوار (۲۲) پکھیا  
(۲۳) ٹھکیا (۲۴) سے (۲۵) تک سب زبانیں وسطی نیپال میں بولی جاتی ہیں۔  
مندرجہ بالا زبانیں ہمالیائی یا سخت ہمالیائی ہیں۔ اور اے ہمالیائی یا تبتی شاخ  
کا ذکر دائرہ تحریر سے باہر ہے۔ یہ بھی ذہن نشین کر لینا چاہیے کہ یہ سب تبتی کی بولیاں ہیں  
یا اس سے قریبی تعلق رکھتی ہیں۔

تورانی شاخ کی تیسری قسم لہوتی یا برہمی ہے۔ اس میں حسب ذیل زبانیں شامل ہیں :-  
(۱) برہمی (۲) دھیل، نیپال اور بھوٹان کی ترائی میں (۳) میچی، نیپال  
اور بھوٹان کی ترائی میں (۴) بورو، کاجوین (۵) گارو، گارو کی پہاڑیوں میں  
(۶) اکا (۷) ابور (۸) ہشی (۹) میری (۱۰) ڈوفلا (۱۱) سے (۱۲) تک آسام کے  
شمالی سرحد پر بولی جاتی ہیں (۱۳) کسیا (۱۴) میگر (۱۵) سنگامی (۱۶) ناگا (۱۷) سنگ نو

۱۷۵ ڈاکٹر کمپ ہل نے گرنگ اور ماگار کو ہندی بولیوں میں گنا ہے (انہوں نے جو سبب بیان کیا ہے وہ  
اطمینان بخش نہیں ہے۔ ان زبانوں کے بولنے والے قبیلے برہمن ہیں (دیکھئے)

(۱۱) سے (۱۵) تک آسام کے جنوبی سرحد پر بولی جاتی ہیں (۱۶) کوکی اچھاگانگ کے شمال میں اور پیرا وغیرہ میں (۱۷) گنگ (۱۸) کھومیا (۱۹) مرو (۲۰) سک۔ (۲۱) تنگلو (۲۲) روکھنیک۔ (۲۳) سے (۲۶) تک آراکان میں بولی جاتی ہیں (۲۷) دریائے کو لاؤن کی بولیاں، تدرام میں بہت ہیں (۲۸) متی پوری بولیاں (۲۹) کو رنگ بولیاں (۳۰) کارن بولیاں۔

”تفقا ز بھی جو نسبتاً رقبے میں چھوٹا ہی اور جو ایک دوسرے کی سمجھ میں نہ آنے والی بولیوں سے بھرا ہوا ہے، اس علاقہ کے مقابلہ میں جس کا اس وقت ذکر ہو کم اہمیت رکھتا ہے۔ چاہے ہم گارو، کایا اور نیکر کے رقبے پر نظر ڈالیں یا ان علاقوں پر جو ان کے بالکل نیچے واقع ہیں۔ جیسے کاپر، سلاٹ، ٹیرا اور ٹپا کانگ، چاہے ہم آسام کے ناگہا ضلع کو دیکھیں اور ان علاقوں کو جو ان کے بالکل جنوب میں ہیں یا ادپری اور وادی کی وادی اور اُس کی شاخوں کو، ہمیں اصل زبانوں یا غالباً بولیوں کی اتنی بڑی تعداد ملتی ہے جو ہم شاید بجا پرانی دنیا کے کسی حصے میں پاسکیں۔“

(Latham in Elements of Comparative Philology P. 36)

چوتھی قسم کو ل ہی جس میں یہ زبانیں شامل ہیں:-

(۱) سنتھال (۲) کول (۳) کھمبھنج (۴) منڈل، چھوٹا ناگپور میں۔

(۵) کوئی ہاں یا ہود (۶) کھونڈ، سمبھل پور وغیرہ میں (۷) گونڈ (۸) اوراؤں

سرگوجا میں (۹) راج محلی۔

پانچویں یعنی دراوڑی قسم میں حسب ذیل زبانیں ہیں:-

(۱) تنگلو (۲) تامل (۳) کنڑی (۴) ملیالم (۵) تلوگو (۶) گڈگوڈ (۷) توندو (۸) بودوگر

(۹) اروڈلار (۱۰) کو پانڈر (۱۱) براہوی (۱۲) سنگھالی

۵۴ جوں کہ اس کی سنگھالی میں سنگھریٹ کے بہت سے الفاظ ہیں اس لیے نیکیس علامت اسے آریائی میں شمار کیا ہے اور میرزا

## باب دوم

### ہندوستانی زبانوں کی تقسیم

منسلکہ نقشے میں ہندوستانی خاندان اور تورانی خاندان کی زبانیں الگ الگ دکھائی گئی ہیں اور ہر زبان کا علاقہ تقریباً ٹھیک معین کیا گیا ہے۔ کرہ ہمالیہ کے دامن میں (جہاں تک ہم کو اعداد و شمار مل سکے ہیں اُن پر نظر رکھتے ہوئے) دونوں خاندان اس طرح مل گئے ہیں کہ اُن کے حدود کا الگ کرنا اگر ناممکن نہیں تو دشوار ضرور ہے۔ یہ بات خاص طور سے نیپال کی وسیع سلطنت کے لیے صحیح ہو چکی حیثیت سے اب بھی ایک "نامعلوم سرزمین" کا درجہ رکھتی ہے۔

نقشہ میں یہ بات دیکھی جاسکتی ہے کہ ہندوستانی زبان کا خطہ تورانی خاندان کے خطے کو دو ٹکڑوں میں تقسیم کر دیتا۔ راج محل سے ہوتا ہوا، پورب کی طرف ایک چوڑے علاقے میں پھیلتا ہوا یہ لسانی خطہ مغرب سے مشرق کی طرف ایک وسیع طرح چلا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ آگے جا کر چٹاگانگ کے اوسر تورانی زبانوں کے خطے سے مل جاتا ہے۔

تاریخی حیثیت سے اس بات میں ذرا بھی شک نہیں کہ ایام قدیم میں پورے ہندوستان کے علاقہ سارے مشرق اور جنوبی ایشیاء پر ایسی قوموں کا قبضہ تھا جو تورانی زبانیں بولتی تھیں۔ آریائی قومیں جو ہندوستانی خاندان کی زبانیں بولتی تھیں، ہندوستان میں شمال مغرب کے راستے سے داخل ہوئیں اور آہستہ آہستہ وادی گنگا تک پھیل گئیں انھوں نے یہاں کے قدیم رہنے والے تورانیوں کو ناقابل عبور جنوبی جنگلوں اور پہاڑوں میں

۱۔ یہ موضوع بھی تاریخِ ہند کا ایک اچھا ہوا مسئلہ ہے۔ منہا مقدمہ میں اس کا ذکر آیا ہے تفصیل کے لیے ڈاکٹر مہنتی کمار چٹرجی کا کتاب "ہندو امیرین ایٹھ صدی کا دیکھنا چاہیے" (مترجم)

ٹوٹھکیل دیا۔ اخراج عام طور سے جنوب ہی کی طرف تھا۔ غیر مفتوح تورانی قومیں ہمالیہ کے دامن میں اور تورانی کے جنگلوں میں پہلے ہی سے بسی ہوئی تھیں لیکن جہاں تک ہم کو علم ہے جنوبی علاقے کے جنگل غیر آباد تھے اس لیے بھاگنے والے تورانی بے روک ٹوک وہاں پہنچ گئے۔ ضمناً اس بات کو ضرور پیش نظر رکھنا چاہیے کہ کچھ تبدیلی شمالی حصے کے تورانیوں میں بھی ہوئی۔ کیوں کہ اسی طرح ہم ان تعلقات کا پتہ چلا سکتے ہیں جو شمالی بہار کے بعض قبائل اور نیپال میں پائے جاتے ہیں۔ شمالی بہار کے بعض قبائل (مثلاً کیچک یا گراتا) ان روایات کا ذکر کرتے ہیں جو اب صرف نیپال میں سنی جاتی ہیں۔ قدیم زمانے کی افسانوی نظموں میں خارج شدہ قبیلوں کے دکن ہی کی طرف جانے کا تذکرہ پایا جاتا ہے اور ہمالیہ کی جدید تورانی قومیں یا تو اصلاً ”برٹ پار“ یعنی تبت سے آئیں یا ہمالیہ کے گرد چکر کاٹ کر برہمنسٹر کی وادی سے آئیں، پہلی جگہ خاص طور سے اہم ہے۔

نظم اور اخراج کے باوجود بہت سے تورانی دریائے گنگا کی وادیوں میں رہ گئے اس کو تسلیم کرنے کے بھی کافی اسباب موجود ہیں اور جس استقلال سے انھوں نے اپنی ابتدائی بولیوں کی بعض خصوصیات کو اب تک برقرار رکھا ہے اس کی وجہ سے ہم موجودہ شمالی ہند کی بعض زبانوں کی بعض خصوصیات تک رسائی حاصل کر سکتے ہیں۔ میں خاص طور سے ہندی حرفوں کی طرف اشارہ کر رہا ہوں جیسے ”کو“ اور جمع بنانے کے لیے ”لوگ“ اور ”سب“ کا استعمال۔

کافی مدت گذر جانے کے بعد آریائی نسل کے لوگ نیپال کے پہاڑوں اور ہمالیہ کے مرکزی اور مغربی حصوں میں داخل ہوئے لیکن انھوں نے تورانی آبادی کو کینجٹ خارج البلد نہیں کر دیا اسی وجہ سے ہالیائی علاقوں میں بولیوں کا پریشان کن ہتسراج پایا جاتا ہے۔

جنوب میں بھی تورانیوں نے راج محل اور کائی موڑ کی پہاڑیوں، اور اس جنگلی

یاد دہشتی علاقے پر جو اڑیسہ کے جنوب مشرق اور نزد اس کے جنوب مغرب میں پھیل ہوا ہے، اپنا قبضہ جمائے رکھا۔ وہ تورانی قبیلے جو بالکل جنوب میں پہنچ گئے تھے آریائی ہند کے برہمنوں کے ہاتھوں بد میں مہذب بن گئے لیکن جو ہاڑی علاقوں میں رہتے تھے وہ اپنی ابتدائی غیر مستحکم حالت ہی میں پڑے رہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہم در اوڑی خاندان کی زبانوں میں سنگت لفظوں کی اس قدر آمیزش پاتے ہیں اور تامل، تملگو اور کنڑی زبانیں بولنے والے کوئل اور گوڈ لوگوں سے بہتر تہذیب کے مالک ہیں۔

مشرق میں آخری زندہ آریائی اثر کی حدیں وہ پہاڑیاں ہیں جو آسام کو سلہٹ، ٹیپرا اور چٹاگانگ کے کوہستانی سلسلوں کو الگ کرتی ہیں۔ "زندہ" میں اس لیے کہہ رہا ہوں کہ پالی کے اندر سموی ہوئی شکل میں بدھ مذہب کے لوگ ایک آریائی زبان کو سیام کے جزیرہ سما، جاوا اور ایشیائی مجمع الجزائر میں لے گئے۔

ہندوستان پر مسلمانوں کے حملوں نے ان علاقوں میں کوئی تغیر تبدیل نہیں کیا جو دو ماہ کورہ بالا خاندان السنہ کے زیر نگین تھے۔ حملہ آور مخلوط قوموں اور قبیلوں کے لوگ تھے مثلاً ان میں عرب، ایرانی، افغانی، چغتائی ترک، ازبک ترک، دوسرے قبائل اور خاص کر منگولی قبائل سے تعلق رکھنے والے ترک سب ہی شامل تھے۔ جہاں تک زبان کا تعلق ہے، ان کے آنے کا واحد نتیجہ یہ ہوا کہ اردو یا ہندستانی پید ہوئی اور عربی زبان کے بہت سے الفاظ قریب قریب ہندوستان کی تمام زبانوں میں شامل ہو گئے۔ اگرچہ ان کا اثر تورانی زبانوں کے مقابلہ میں ہند جرمانی زبانوں میں زیادہ نمایاں ہے۔ جو زبانیں آج ہندوستان میں بولی جاتی ہیں ان پر مختصر سا تبصرہ جس میں جغرافیائی حدود بھی بتائے گئے ہوں موضوع کو اور زیادہ واضح کرے گا۔

ہندوستان کے شمالی مغربی گوشے سے چل کر ہم دیکھتے ہیں کہ پشاور، وادی ہزارہ اور دریائے سندھ کے مشرقی اضلاع میں جنھیں مچ ہزارہ کہا جاتا ہے۔

پشتو اپنے مقامی تغیرات کے ساتھ بولی جاتی ہے جنہیں تقریباً نو لاکھ انسان بولتے ہیں۔  
 دادی کشمیر اور پنجاب کے درمیانی علاقہ میں دو گرا اور اس کی بولیاں بولی جاتی  
 ہیں اور خود دادی کشمیر میں کشمیری ہی اور پنجاب کے درمیانی علاقہ میں دو گرا اضلاع کی  
 آبادی تقریباً چار لاکھ اور کشمیر کی تقریباً تیس لاکھ ہے۔

مغرب میں دریائے سندھ سے لے کر مشرق میں ستلج تک اور پہاڑوں سے لے کر پلیمان  
 کے قریب تک پنجابی بولی جاتی ہے یہ زبان دو شہروں میں بہ شکل ہی ایک طرح بولی جاتی ہوگی  
 خالص پنجابی دریائے راوی اور بیاس کے درمیان بولی جاتی ہے اور جس قدر آپ  
 دکن کی طرف بڑھتے جائیں وہاں کی بولیاں ہندی کے معیار سے دور ہوتی جائیں  
 گی۔ پنجابی درحقیقت ہندی کی ایک بولی کے سوا کچھ اور نہیں ہے اور غالباً سہیلی  
 پر اکرت سے نکلی ہے لیکن ایک الگ رسم خط رکھنے کی وجہ سے مختلف زبان تسلیم کی جاتی ہے  
 اسے تقریباً ایک کروڑ ساٹھ لاکھ انسان بولتے ہیں۔

ستلج کے جنوب و مشرق میں پنجابی آہستہ آہستہ ہندی میں مدغم ہو جاتی ہے  
 اس کی متعین اور یقینی حد بنی نہیں کی جاسکتی۔ ستلج کے کنارے آپ پنجابی بولنے والے  
 ہیں، پورب کی طرف بڑھتے ہوئے جتنا کے کنارے پہنچ کر آپ ہندی بولنے والے  
 میں پہنچ جاتے ہیں۔

جتنے وسیع علاقے میں ہندی بولی جاتی ہے کوئی دوسری زبان نہیں بولی جاتی۔ اس کی  
 مغربی حد سرسند کے قریب قرار دی جاسکتی ہے۔ یہ پنجابی کے پہلو پہلو جنوب مغرب  
 کی طرف پیپالہ اور بھاو پور کے ریگستانوں میں جاتی ہو چکی جاتی ہے یہاں تک کہ جیلیمیر  
 کے قریب سندھ سے مل جاتی ہے۔ پھر یہ مغرب کی طرف اودے پور کی جانب بڑھتی  
 ہے جہاں اس حد پر ختم ہوتی ہے جہاں سے گجراتی اور مراٹھی شروع ہو جاتی ہیں۔

شہر بولنے والوں کی تعداد اور اس کے بعد ہر جگہ وہی جو علاقہ میں رہا ہوگی۔ پڑتے مقدمہ میں ۱۹۳۱ء  
 کا مردم شماری کے مطابق تعداد ۵۰- (شریم)

اندور کے قریب تینوں زبانیں ملتی ہیں۔ یہاں سے وندھیا چل کا سلسلہ کوہ اسے جنوب کی طرف پھیر کر سمون ندی تک پہنچا دیتا ہے جس کے ساتھ ساتھ یہ سرگودھا تک چلی جاتی ہے۔ پھر یہ گنگا کے کنارے سنتھال اور راج محل کی پہاڑیوں کے دہن کو چھوٹی ہے اور گنگا کوہ ۸۷۴۴۴ میل طول البلد کے قریب پار کرتی ہے اور ایک سیدھے خط میں اتر کی طرف پہاڑوں میں چلی جاتی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ چوحدری محض قریب قریب صحیح کہی جاتی ہے۔ سو اُن جگہوں کے جہاں قدرتی حدیں ہیں۔ (جیسے کوئی پہاڑ یا ندی) ہم کہیں بھی کسی زبان کو کسی خاص نقطہ پر ختم ہونے اور دوسری کو شروع ہوتے نہیں دیکھتے۔ اس طرح اگر آپ پورنیہ سے پورب کی طرف بڑھیں تو وہاں کی ہندی میں بنگالی کی آمیزش زیادہ ہو جائے گی یہاں تک کہ آپ ایک ایسی جگہ پہنچ جائیں گے جہاں ہندی کا نشان بھی نہ ملے گا لیکن ٹھیک اُس مقام کا بتانا ناممکن ہے جہاں آپ ہندی نہ سنیں بلکہ اُس کی جگہ بنگالی سننے لگیں اسی طرح وسطی ہند میں کسی ایسی جگہ کا تعین مشکل ہے جہاں ہندی ختم ہوتی ہے اور مراٹھی یا گوندیا کو زبانیں شروع ہوتی ہیں۔ مردم شماری کی رپورٹوں میں ہندی بولنے والوں کی تعداد ۷۹،۷۳،۶۱۰ دی گئی ہے۔ اس میں مسلمانوں کی وہ بڑی تعداد شامل نہیں ہے جو ہندوستان کے دوسرے حصوں میں رہتے ہیں اور ہندوستانی یا اُردو بولتے ہیں۔ ہندی ہندوستانی سب سے زیادہ پھیلی ہوئی ہے اور عام طور سے سارے ہندوستان میں سمجھی جاتی ہے۔ اسے وہ لوگ بھی ملک کی عام زبان کی حیثیت سے استعمال کرتے ہیں جن کی یہ مادری زبان نہیں ہے۔

بنگالی وہاں سے شروع ہوتی ہے جہاں سے ہندی ختم ہوتی ہے، وہ جگہیں پورنیہ اور دیتلج پور کے درمیان میں قرار پائے گی اور جس کے شمال میں آسام کی پہاڑیاں ہیں جہاں جا کر وہ آسامی میں مدغم ہو جاتی ہے۔ وہاں سے جنوب کی طرف مڑ کر وہ ان پہاڑیوں تک پہنچتا ہے جہاں بھوجپوری کی مختلف بولیوں کا ذکر کرنا چاہیے تھا جو کہ ان کے ناموں کی وجہ سے حدود کے سینکڑوں میں آسامی بولی (مشرجم)



سے گھر جاتی ہی جو برہمپتر کے پورب کی طرف واقع ہیں اور چٹاگانگ کے قریب ختم ہوتی ہیں۔ اس جگہ خراب قسم کی ہندی اور بگڑی ہوئی بنگالی بولیوں کے اختلاط سے عجیب زبان پیدا ہو گئی ہے۔ بنگالی کی کچھ حد راج محل کی پہاڑیوں سے قائم ہوتی ہی اور دھن کی طرف بنکورا اور مدنا پور سے لے کر دایہ بان رکھا تک گئی ہے جس کے ساتھ ساتھ یہ سمن بر تک چلی جاتی ہے۔ اس کے بولنے والوں کی تعداد تقریباً ۲۵۰۰۰۰۰۰ ہے۔

اسامی جو بنگالی سے مشابہ ہے دریائے برہمپتر کی وادی میں گوالپارہ سے سودیا تک بولی جاتی ہے۔ اُتر یہ سمندر کے کنارے کنارے زبان رکھا سے گتھام کے قریب تک بولی جاتی ہے جسکی میں اس کی حدیں کچھ غیر معین سی ہیں۔ آہستہ آہستہ یہ زبان کھوند اور دوسری غیر متدن پہاڑی بولیوں میں مدغم ہو جاتی ہے اور انھیں میں زندہ ہے۔ بہتر اور اس کے قریب وجوار میں بعض گروہ اُتر یہ بولتے ہیں بعض کھوند۔ مجھے بتایا گیا ہے کہ مختلف گروہوں اور طبقوں میں اظہار خیال کے لیے ہندستانی اور بنگالی زیادہ استعمال کی جاتی ہیں۔ اگر یہ صحیح ہے تو پھر یہ اس بات کا ایک اور ثبوت ہے کہ ہندستانی ہندوستان کے حصہ کے لیے مشترک زبان کا کام دینے کی صلاحیت رکھتی ہے اسے (اُتر یہ کو) تقریباً سب لکھ آدمی بولتے ہیں۔

اُن نشیبی پہاڑیوں کا پورا سلسلہ جن کا آخری شمالی نقطہ سری گلی میں دریائے گنگا کے مل جاتا ہے اور جن کا جنوبی سلسلہ ناگ پور تک چلا جاتا ہے۔ غیر متدن کول، گونڈ اور دوسرے تو رانی قبائل سے بسا ہوا ہے ہندستان کا یہی وہ حصہ ہے جس سے یورپ کے لوگ سب سے کم واقف ہیں) اس علاقہ میں تو رانی خاندان کی وہ تو زبانیں بولی جاتی ہیں جو اس خاندان کی جو تھی شتم پر مشتمل ہیں یہ کس طرح اس علاقے میں نقشہ بن رہی ہیں صحت کے ساتھ نہیں بتایا جاسکتا اس کے وہ حصے جن تک رسائی

حاصل ہوئی ہو پورب میں بنگال سے، پچیم میں ہندی سے اور دکھن میں نلگو سے  
 قرب رکھتے ہیں۔ یہ زبانیں روز بہ روز ان زیادہ متمدن اور ترقی یافتہ زبانوں کے  
 مقابلہ میں اپنا اثر کھو دیتی جا رہی ہیں جو انھیں چاروں طرف سے گھیرے ہوئے ہیں۔  
 ان زبانوں میں سے ایک گونڈ ہی جو ناگ پور کے قریب مراٹھی میں ضم ہو جاتی  
 ہے۔ مراٹھی اپنی وسعت اور اہمیت کے لحاظ سے ہندوستانی زبانوں میں صرف ہندی  
 کے بعد رکھی جاسکتی ہے۔ ناگ پور سے شمال کی طرف چل کر یہ آندور جا پہنچتی ہے اور پھر  
 جنوب کی طرف مختلف غیر متعین سمتوں میں ہو کر سورت تک جا کر سمندر سے مل جاتی  
 ہے۔ آندور سے سورت تک اس کے اور گجراتی کے درمیان جو ہندی کتابوں میں پائی  
 جاتی ہے وہ مبہم ہے اور مجھے کوئی ایسا شخص نہیں ملا جو صحیح اعداد و شمار بتا سکتا ہو  
 خاندیش کی پہاڑیوں میں بھیل قبیلہ کے لوگ ملتے ہیں جو کول ہی کی ایک بولی بولتے ہیں مراٹھی  
 کا دکھنی خط فاصل ناگ پور سے برابر ہوتا ہوا۔ سجا پور پہنچ جاتا ہے اور پھر یہ زبان  
 وہاں بلگام اور دھروار کے اضلاع میں ہوتی ہوئی کہیں گوا کے قریب سمندر سے  
 جا ملتی ہے اور کنڑی میں مدغم ہو جاتی ہے۔

گجراتی کے پورب اور دکھن میں مراٹھی ہے۔ اتر میں یہ ماروار اور اود کے پور  
 کے قریب ہندی سے جا ملتی ہے اور پچیم میں ۱۵۰ میل طول البلد کے قریب کچھی اور  
 سندھی سے۔ اس کی بولنے والی آبادی ساٹھ لاکھ ہے۔ کچھی صرف کچھ کے جزیرہ نما تک  
 محدود ہے۔

سندھی دریائے سندھ کے نیچے حصے کی وادیوں میں ملتان سے ساحل سحر تک  
 بولی جاتی ہے۔ یہ پورب میں راج پوتانہ کی ہندی بولیوں میں مل جاتی ہے اور پچیم  
 میں بلوچی بولیوں سے میں لاکھ سے کچھ کم لوگ اسے بولتے ہیں۔  
 نلگو مشرقی ساحل پر گنجام کے قریب پہلے پہل سننے میں آتی ہے اور ساحل

ہی سے لگی ہوئی بالکل مدرس کے قریب پیوٹی کٹ تک چلی جاتی ہو۔ اس کی شمالی حد اتر تہ، کول اور مراٹھی سے مل جاتی ہو۔ حیدر آباد کے پچھم میں یہ اپنے ہی خانہ دار کی کنٹر سے مل جاتی ہو اور وہاں سے میوڑ کی مشرقی سرحد تک پہنچتی ہو جہاں مدرس کے قریب تامل سے مل کر اس کا خاتمہ ہو جاتا ہو۔

تامل کا علاقہ اتر میں تلگو سے محدود ہو کر دکھن میں رس کمار کی طرف بڑھتا ہو اور مغربی ساحل کے کچھ حصے کو لیتا ہوا ٹری وندریم تک جاتا ہو۔ پچھم کی طرف اس زبان کی حد نیلگری کی پہاڑیاں اور گھاٹ اور میوڑ کی پوربی حد قرار دی جاسکتی ہیں یہاں تک کہ کڈپاک کے قریب یہ تلگو سے مل جاتی ہو۔ سیلون کے شمالی حصے میں بھی یہ زبان بولی جاتی ہو۔ ملیالم ٹری وندریم کے قریب شروع ہوتی ہو اور شمال کی طرف گھاٹ اور سندھ کی طرف منگلوڑ تک پڑھتی جاتی ہو جہاں سے تو لو اور کنٹری کا علاقہ شروع ہو جاتا ہو۔ کنٹری ساوے میوڑ اور کنار میں بولی جاتی ہو۔ اس کی شمالی حد مراٹھی پر ختم ہوتی تو لو سنگاؤر کے گرد و پیش ایک چھوٹے سے علاقے میں ساحل مالا بار پر بولی جاتی ہو اور کڈوگو کوڑگ میں۔

اب ہم پھر ہمالیہ کی طرف واپس آتے ہیں جہاں بہت سی بولیاں ایک دوسرے میں مخلوط ہو گئی ہیں۔ اسام کے شمالی سرحد پر پورب سے پچھم جاتے ہوئے علی الترتیب یہ بولیاں ملتی ہیں: اکا، الجور، ڈو فلا، میری، مٹھی۔ اس کے بعد بھوٹیا ہو جو ہمیں پورب میں تیتا تک لے جاتی ہو۔ سکم یا اس علاقہ میں جو تیتا اور سنگھالی لا پہاڑی کے درمیان میں ہو، لچا اور لہو بولی جاتی ہیں۔ سکم ترائی میں دھلی مل، بوڈو یا سیچی اور کوچ ملتی ہیں جو آگے بڑھ کر کوچ بہلو کے میدانوں میں اور رنگ پور، میان پور اور پور تہ کے شمالی حصوں میں بھی متعل ہیں۔ کوچ کے لوگ بگڑی ہوئی نیگالی بولتے ہیں۔

مسٹر راج سن اور ڈاکٹر کیمپ بل کی تحقیقات کے مطابق نیپال میں زبانوں

کا ایک جال سا بچھا ہوا ہے۔ سنگھالی لاہڑیوں سے چل کر ہم کو لمبویا کرنا ملتی ہے جو بچھم میں دریائے دو کو کسی تک پہنچتی ہے۔ شیر دل کو سنگھالی لاکے اوپری سلسلوں میں گورنگ بھی ہیں جو مری قبیلہ سے قریبی تعلق رکھتے ہیں۔ نشیبی پہاڑیوں میں مانگا رہیں جو بچھم میں پٹیا تک پھیلے ہوئے ہیں۔ اسی جگہ کہیں ہمیں برہمو، چیانگ، ہاپو یا دایو اور کرم بھا کو بھی تلاش کرنا چاہیے۔ وسطی نیپال میں نیوار، پہری اور برہمو مانگا رہی ایک بولی کے علاوہ دراہی یا دورہ ہی، دتوار اور کپیا بھی ملتی ہیں۔ چپارن اور وادھی کاٹھ مانڈو کی درمیانی ترائی میں تھا رو رہتے ہیں ان کا سلسلہ بچھم میں گندک ندی تک پھیلا ہوا ہے ان چار آخر الذکر زبانوں کا شمار ہند جرمانی سلسلہ میں ہوتا ہے۔ باقی ماندہ نورانی ہیں جن میں ہندی کی آمیزش ہے۔ پربتیا یا پہاڑیا ہندی کی ایک بولی ہے جو سارے نیپال میں بولی جاتی ہے اور وہاں کی سرکاری زبان ہے۔ پہلے باب میں اسے نیپالی کہا گیا ہے۔ اس کے بچھم میں پھر پٹیا، ٹھکیا، سنوار، سپرا اور کناپوں گڑھوال کی بولیاں ملتی ہیں اور ان کے ساتھ ساتھ ہم کناور کی مل چن، ہندی اور اس کے اتر میں بنتر سکر تک جا پہنچتے ہیں۔

آسام کے جنوبی کنارے پر بہت سی مانگا اور سنگ فو بولیاں ملے اور مانگا می، کھیا اور جٹیا کی پہاڑیوں کی زبانیں، کچار کی بورو اور گارو کی گارو ملتی ہیں۔ پھرا اور چٹاگانگ کے بعض حصوں میں کوکی اور اراکان اور چٹاگانگ میں مانگا بولی جاتی ہیں۔ اندرونی حصہ کے وحشی قبائل کے متعلق یہ خیال ہے کہ وہ لائو اور بولیاں بولتے ہیں لیکن جو چیزیں شاخ ہو کر ہمارے سامنے آئی ہیں ان سے یہ بات واضح نہیں ہوتی کہ کس قبیلہ کے لیے کون سا جغرافیائی علاقہ متعین کیا جائے۔

ہندوستانی بولیوں کی تقسیم کا یہ ایک مختصر سا خاکہ ہے یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ جو لوگ زبانوں کے مقام اختلاف پر رہتے ہیں وہ اس موضوع پر کام کر کے

علم میں بڑا اضافہ کر سکتے ہیں۔

نوٹ: *Latham* نے انگامی کو الگ زبان کی حیثیت دی ہے،  
 لیکن مجھے آسام سے جو اطلاع ملی ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس کا شمار ناگاکا قبائل میں ہوتا  
 ہے۔ ان سرحدی غیر مستند قبائل کے متعلق ابھی بہت کچھ معلوم کرنا ہے۔  
 اسی طرح آسام کے سرحدی قبائل کی ترتیب بھی طے نہ ہوئی ہے کہ یہاں سے دی  
 گئی ہے لیکن اس میں اور کلکتہ کے سرحدی قبائل آسام کے شائع کردہ بنگال کے شمالی  
 مشرقی علاقہ کے نقشے میں مجھے فرق معلوم ہوتا ہے۔

# باب سوم

## ارتقائے لسان کے مدارج

ہر زبان دو حصوں میں تقسیم کی جاسکتی ہے: الفاظ اور ان کی تشریحات و مشتقات۔  
 ”لفظ“ محض ایک بیان مجرّد ہو کسی چیز کا یا صوتی تصویر ہو کسی حالت یا عمل یا چیز کی،  
 جیسے ہونا، کرنا، آدمی۔ کسی چیز کی صوتی تصویر کو اسم کہتے ہیں اور حالت یا عمل کی صوتی  
 تصویر کو فعل۔ ”اشتقاق“ وہ آواز یا جزو لفظ یا آوازوں کا مجموعہ ہو جسکی لفظ  
 کی مجرّد شکل کو وقت یا مقام یا کسی اور علاقہ کے خیال سے تبدیل کرتا ہو۔

مختلف زبانوں میں لفظ و اشتقاق کے ارتباط میں فرق پایا جاتا ہے اور یہ فرق  
 محض پہلو بہ پہلو رکھنے سے لے کر مکمل آمیزش یا اختلاط کی شکل تک میں نمایاں ہوتا ہے۔  
 یعنی بعض زبانوں میں مشتقات صرف لفظ کے پہلو بہ پہلو لکھ دیے جاتے ہیں اور بعض میں  
 لفظ سے اس طرح مخلوط ہو جاتے ہیں کہ ان سے الگ کرنا ناممکن ہو جاتا ہے۔ اس ارتباط کی  
 نوعیت اور مقدار یہی ہے زبانوں کے مختلف خاندانوں میں تقسیم کرنے اور ہر خاندان کی  
 خصوصیتوں کی حد بندی کرنے کا سب سے اہم اور سب سے آسان طریقہ ہاتھ آتا ہے۔  
 پہلی اور ابتدائی حالت میں اشتقاق خود ہی اپنی جگہ پر لفظ کے طور پر استعمال  
 ہو سکتا ہے اور اس کا خلق کسی حیثیت سے مادہ (Root) سے نہیں ہوتا جیسا کہ

مثلاً میں لفظ میں ایسی تبدیلی ہو جاتی ہے جو معنوں کو کسی خاص حالت یا وقت یا جگہ کا پائیدار بنا دیتی ہے۔ اس طرح بولنے یا کہنے والے  
 کا مافی الغیر لفظ کے معنوں میں داخل ہو جاتا ہے مثلاً کرنا سے کرنا ہو۔ کر کے کا وکیل ہو۔ (مترجم)  
 ۲۔ جب اشتقاق ارتقاء کے لحاظ سے مدارج کا ہو اسے دوسرے ماہرین لسانیات نے زبان کی تہوں اور ذیلی تہوں سے کچھ بہت زیادہ  
 فرق نہیں پایا صرف زبان کے ارتقاء کے مدارج کو پیش کرنا کا طریقہ بدل جاتا ہے۔ (مترجم)  
 ۳۔ مادہ وہ بنیادی لفظ ہوتا ہے جس کی تشریف یا اشتقاق سے بہت سے الفاظ بنتے ہیں جن میں مادے کے تحت یا ان کے  
 جزو یا ان کے آواز یا بانی جاتی ہیں۔ یہ بنیادی حروف عبرانی، عربی اور سنسکرت ہر ایک میں پائے جاتے ہیں جو ہر لفظ کے  
 تشکیل میں مختلف ہوتے ہیں۔ ان کا تذکرہ آگے کسی قدر تفصیل سے آیا ہو۔ (مترجم)

چینی یا دوسری ایک جزوی زبانوں کے مطالعہ سے ظاہر ہوتا ہے۔ پہلے لفظ سے جو خیال پیدا ہوتا ہے اس میں ترمیم کرنے کے لیے پہلے لفظ کے آگے اور پیچھے الفاظ بڑھا دیتے ہیں۔ یہ سابقہ یا لاحقہ کے طور پر جوڑے ہوئے لفظ جب تنہا استعمال ہوتے ہیں تو ان کے کچھ اور معنی ہوتے ہیں حالانکہ دونوں جگہ ان کی شکل ایک ہی ہوتی ہو مگر ذیل مثالیں اسے واضح کریں گی۔

چینی زبان میں ”سے“ ظاہر کرنے کے لیے شروع میں ”سونگ“ (song) لگا دیتے ہیں جو خود اپنی جگہ پر ایک فعل ہے اور جب تنہا الگ استعمال ہوتا ہے تو پیچھے چلنا کے معنی دیتا ہے اور بعد میں ”لائی“ (lai) لگاتے ہیں جس کے معنی ہیں آنا۔ اس طرح ”سونگ پینگ لائی“ (song-ping lai) کے معنی ہوئے ”پینگ سے“ یہاں ہمیں یہ نظر آیا کہ پینگ کے اصل خیال میں ترمیم کرنے کے لیے ہم نے دو حرف بڑھا دیے جو خود اپنی جگہ الفاظ ہیں اور یہاں آکر صرف معنی بدلتے ہیں، شکل میں تبدیل نہیں ہوتے۔

مثلاً ایک فقرہ ہے ”یونگ یی پاتاؤ“ (Yung yi-pa-tau) یعنی ”تلوار کے ذریعے سے“ ”یونگ“ فعل ہے جس کے معنی ہیں ”استعمال کرنا“ ”یی“ کے معنی ہیں ”ایک“ اور ”پاتاؤ“ کے معنی ہیں ”تلوار“ اس لیے معنی ہوئے ”استعمال کی ایک تلوار“

چینی فعل میں زمانہ یا طور نہیں ہوتا۔ زمانے کا اختلاف حروف سے ظاہر کیا جاتا ہے جو آراء اور انہ خود فعل کی حقیقت سے استعمال ہوتے ہیں۔ مثلاً ”تسیو“ (tsiu) کے معنی ہیں ”چلنا“

”تسیو لیاؤ“ (tsiu liau) = (چلنا + ختم) = چلا  
 ”ای کی تسیو“ (ai-ki-tsiu) = کر چکا + ختم + چلنا = چلا گیا ہے

”یاؤ تیبو“ (yau tseu) = خواہش + چلنا = چلے گا  
 زبان کی یہ بالکل ابتدائی حالت ہے اس کے بعد جو مندرجہ آئی وہ یہ تھی کہ شتقا  
 نے الگ لفظوں کی حیثیت سے اپنے معنی کھود دیے اور صرف مشتق کی حیثیت سے باقی رہے۔  
 اس کی مثالیں چینی میں بھی ملتی ہیں، جیسے جزو ”تائی“ (تا) جب کسی لفظ سے ملتا ہے  
 تو اضافی حالت کا پتہ دیتا ہے اور انگریزی لفظ ”جوہ“ یعنی ”کا“ کی حیثیت رکھتا ہے  
 اس کی الگ کوئی حیثیت نہیں ہوتی۔

اس دوسری مندرجہ کی زبانوں میں ترکی کی مثال سب سے زیادہ واضح ہے۔ اس  
 زبان میں مشتق اصل لفظ یعنی مادہ میں بڑا ہوا ہوتا ہے لیکن اس طرح کہ اصل مادہ یا بنیادی  
 لفظ اور اس کے مشتقات آسانی سے الگ الگ کیے جاسکتے ہیں اور ایک ہی نظر میں اس  
 لفظ کے عناصر ترکیبی نظر کے سامنے آسکتے ہیں۔

مثلاً ترکی جزو (عالمی اصطلاحاً) ”ان“ (جو پہلے چاہے کوئی معنی رکھتا رہا  
 ہو اب بے معنی ہے) اگر کسی اسم سے ملحق کر دیا جائے تو اس کے معنی ”کا یا کی“ ہو جاتے  
 ہیں۔ ”اہ یا آہ“ کا مطلب ہو جاتا ہے ”کو یا تک“ اور ”دان“ کے معنی ہو جاتے  
 ہیں ”سے“

اب ”اِد“ جس کے معنی ہیں ”مکان“ اس کی مختلف شکلیں دیکھئے :- ”اِدان“ (ایک  
 مکان کا) ”اِدِراہ“ (ایک مکان تک) اور ”اِدوان“ (ایک مکان سے)  
 اگر اس بنیادی لفظ ”اِد“ میں ہم ”لر“ جوڑ دیں (جو علامت جمع ہے) تو ”اِدلر“  
 بن جاتا ہے جس کے معنی ہیں ”مکانات“ اور اس کی گردان بھی یوں ہی ہو سکتی ہے ”اِدلر ان“  
 (مکانوں کا) ”اِدلر اہ“ (مکانوں تک یا کو) اور ”اِدلر دان“ (مکانوں سے)  
 جزو ”اِرم“ کے معنی ہیں ”میسر“ یہ اسم اوغزل دونوں میں جوڑا جاسکتا ہے۔

لکھو یہ دیکھو اور دوسرے لکھ دیکھو یہی تو کہیں کسی اور طرح لکھتے ہیں۔ (دستبرج)  
 یہ ایک بحث طلب مسئلہ ہے کہ اسے کیوں گردوں میں جوڑے ہیں اس کی بحث کارنٹ کا کتاب *Philological*  
 دیکھو اس میں ہے۔ (دستبرج)



اس طرح "او" سے "اوام" یعنی "میرا مکان" بن گیا۔ اس کی گردان بھی مندرجہ بالا ٹکڑوں کو ملا کر کی جاسکتی ہو جیسے "اوام ان" (میرے مکان کا)، "اوام او" (میرے مکان کو) اور "اوام دان" (میرے مکان سے)۔ ایک قدم اور آگے بڑھ کر ہمیں "اولام" یعنی "میرے مکانات" ملتا ہے جس کی گردان اسی طرح "ان" "او" اور "دان" کو جوڑ کر ہو سکتی ہے۔

اس آخروی لفظ کی تحلیل کرتے ہوئے ترکی زبان کا مخصوص مزاج واضح ہو جاتا ہے ہم دیکھتے ہیں کہ ہر جز غیر مستقل اور ناقابل اشتقاق ہے لیکن ان غیر تغیر پذیر جزیوں کے مجموعے سے وہ تمام ضروری مطالب اور ان کی ترمیمات حاصل کی جاسکتی ہیں اس طرح "او" (مکان)، "ام" (بہت سے)، "ام" (میرے) اور "دان" (سے) کا مطلب ہوا "میرے مکانات سے"۔

یہی اصول فعل کے سلسلہ میں بھی کام کرتا ہے۔ اس طرح "اولماک" (olmak) کے معنی ہیں "ہونا" اور یہ لفظ صیغہ حال میں "اولورام" یعنی "میں ہوں" ہو جاتا ہے یہ اس طرح بنا "اول" (ہونا)، "ار" (ہونا)، "ار" (علامت زمانہ حال)، اور "ام" (میرا) اس کے لفظی معنی ہوئے "ہونا میرا" یا "میرا ہونا"۔

ہندستانی لسانیات کے طالب علم کے لیے ترکی زبان کی معلومات مخصوص مغا دیکھتی ہو کیونکہ تمام تورانی زبانوں میں بھی سب سے زیادہ باضابطگی سے ترتیب دی ہوئی زبان ہی اور چوں کہ اس قسم کی زبانیں تحقیقات کے لیے سب سے زیادہ امید افزا میدان رکھتی ہیں اس لیے اگر وہ ترکی سیکھنے سے اپنے مطالعہ کی ابتدا کرے تو اسے سب سے زیادہ فائدہ ہوگا۔ یہ بہت ہی آسانی سے آجانے والی زبان ہے اور اس پر کام کرنے والا فائدہ میں رہے گا۔

میرا خیال ہے کہ ترکی سے بھی زیادہ اچھی تیاری ہنگری زبان کے مطالعہ سے

ملے گا جس سے کچھ شاہیں چھوڑی ہیں ترکی کے علاوہ انکو سے بھی شاہیں دی قیہیں (مترجم)

ہو سکتی ہو مجھے افسوس ہو کہ اس وقت میں اس کی کوئی مثال پیش نہیں کر سکتا لیکن جو چند مثالیں میری نظر سے گزری ہیں اُن سے یہ خیال صاف صاف پیدا ہوتا ہے کہ جوڑے جانے والے حرفوں کے وجود کے لحاظ سے یہ زبان اس قسم کی اکثر زبانوں پر فوقیت رکھتی ہے۔

زبان کی تیسری شکل یا قسم وہ ہے جس میں اُن الفاظ نے جو اشتقاقی حیثیت سے استعمال کئے جاتے تھے نہ صرف اپنی اصلی شکل کھودی ہو بلکہ ایسے مکمل طریقہ سے اُس بنیادی لفظ سے نکلے ہوئے ہیں جس کے مفہوم کو وہ محدود اور معین کرتے تھے کہ وہ ایک ہی لفظ معلوم ہوتا ہے اور جنہیں اس کے بعد بغیر مفصل اور مکمل تجربہ کے الگ الگ لفظوں کی حیثیت سے پہچانا نہیں ہو سکتا۔ یہ شکل تقریبی یا اشتقاقی کہلاتی ہے۔ ہندوستانی خاندان کی زبانیں اس کی بہت سی مثالیں پیش کرتی ہیں۔ اس خاندان کی قدیم زبانوں میں تقریبی عنصر کبھی کبھی بہت واضح طور پر نمایاں ہوتا ہے لیکن سنسکرت میں بھی، جو ان میں سب سے زیادہ قدیم ہے، تقریب اپنی اصلی اور ابتدائی شکل میں بہت ہی کم پائی جاتی ہے۔ مثلاً سنسکرت میں ”اسمی“ بمعنی ”میں ہوں“ پایا جاتا ہے، اس کو آسانی سے ”اس“ بمعنی ”ہونا“ اور ”می“ بمعنی ”میں“ یا ”مجھ کو“ میں تحلیل جاسکتا ہے لیکن اگرچہ ”می“ میں ضمیمہ متکلم سے کافی مشابہت پائی جاتی ہے جس سے ہم اس کا تعلق اس مادہ سے تلاش کر سکتے ہیں پھر بھی ”می“ کا لفظ ”می“ یا میرا ”مجھ کو“ کے معنی میں اس سنسکرت میں وجود نہیں رکھتا۔

یونانی میں ”ای می“ (سنسکرت) کی تقریب یوں ہو سکتی ہے ”ای“ (نصہ) بمعنی ”ہونا“ اور ”می“ (سنسکرت) بمعنی ”میں“ ہے لیکن ”ای“ ”ہونے“ کے معنی میں ایک الگ لفظ کی حیثیت سے ”ای“ ”میں وغیرہ“ کے معنی میں نہیں پائے جاتے۔ ”ای“ (نصہ) سنسکرت لفظ ”اس“ کی بگڑی ہوئی شکل ہے۔

لاطینی میں "سم" (sm) یوں ہی "س" (s) بمعنی "ہونا" "م" (m) بمعنی میں اور "یو" (eu) جو ایک مشہور خفیف حرف علت ہے صرف تلفظ کی آسانی کے لیے شامل کر دیا گیا ہے۔

گاتھک میں "ام" (am) کے معنی ہیں "ہی" یہ حقیقتاً "ای" (a) بمعنی "ہونا" اور "م" (m) بمعنی میں اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ ان زبانوں میں سے کسی زبان میں بھی سابقے یا لاحقے اپنی اصل شکل میں نہیں پائے جاتے بلکہ ان میں سے بعض میں بنیادی لفظ (مادہ) بھی کسی نہ کسی طرح تبدیل ہو گئے ہیں۔

ضعیف و احد حاضر کی شکلوں میں سنسکرت میں "اسی" (asī) (اسمہ یا سندھ) ہے جو "اس" اور "سی" کا مجموعہ ہے لیکن "تو" کے معنی میں "اسی" کا لفظ الگ حیثیت سے نہیں ملتا۔ یونانی میں "ای" (ai) (اسمہ) "اسی" کا بدل ہے جس کا تجربہ یوں ہوگا "اس" بمعنی "ہونا" اور "سی" بمعنی "تو" ان دونوں میں سے کوئی الگ زندہ لفظ نہیں ہے۔

سندھ جب ذیلی شکلوں میں جو تبدیلے ہوئی ہیں بہت واضح طور پر نظر آتی ہیں۔  
سنسکرت ————— "بھارتی" — "بھار" (بھانا) ہلکا آ تا کی دی لفظ ہے اور

یونانی ————— "قیریائی" (Cyræa) = "قیر" (بھانا) کی تاکید  
اور آئی "بہ جائے" "تی" (thē) (وہ)

لاطینی ————— "فرٹ" (ferre) = "قیر" (بھانا) (وہ)  
گاتھک ————— "بیر" (ber) = "بیر" (بھانا) علامت زیر تاکید

اور "تھ" (thē) (وہ)

یہ قدیم یونانی اصل اور اس کی زبان میں برگ بچھو یا لگے کے جنوبی ساحل پر آباد تھے۔ انہیں رومی ادیب سیرنڈس نے  
ذرا لکھا ہے۔ لیکن ہر دیس میں لفظ آوٹ کی مخصوص شکل کے لیے استعمال ہونے لگا جس میں غلطی، بعد ازاں اور بعض  
کا تصور شامل ہو۔ یہاں وہ تمام زبانوں میں ہے۔ (دیکھو)

انگریزی لفظ "بیرتھ" (birth) کی جواب بدل کر (decease) ہو گیا  
 S اور ضمیر E میں کیا تعلق ہے یہ ایک طویل تجزیہ کے بغیر ہی ظاہر ہو سکتا ہے۔  
 اس خاندان کی زبانوں کے متعلق ہم عام طور سے تورانی خاندان کی زبانوں کے مقابلہ  
 میں اتنا زیادہ جانتے ہیں کہ اس کے بارے میں اور کھنا بے سود ہے۔

زبان کی ایک شکل پائٹرل اور ہے، یہی آخری منزل ہے جہاں کوئی زبان اب تک  
 پہنچی ہے۔ اس شکل میں تعریف کثرت استعمال سے اس طرح گھس کر مٹ جاتی ہے کہ اس کا کوئی  
 نشان باقی نہیں رہ جاتا اور تعریف کے نشان کے ختم ہونے کے ساتھ ساتھ معنی میں جو ترمیم ہوتی ہے  
 اس کے مٹ جانے کا خطرہ بھی پیدا ہو جاتا ہے۔ معنی کے امتیاز کو برقرار رکھنے کے لیے نئے الفاظ  
 ملانے کی ضرورت پڑتی ہے اور پہلی نظر میں اس منزل کی زبانیں بھی پہلی قسم کی نحوی ساخت کی  
 معلوم ہوتی ہیں۔ کم سے کم اس حیثیت سے تو ایسا ضرور ہوتا ہے کہ معنی میں ترمیم ظاہر  
 کرنے کے لیے ایسے سابقوں یا لاحقوں کا استعمال کیا جاتا ہے جو اپنے اصل یا بنیادی لفظ  
 سے الگ ہوتے ہیں۔ مثلاً فرانسیسی زبان میں S خاتمہ میں غائب ہو جاتا ہے جو لاطینی میں act  
 تھا اس طرح porte = portu اور portu = portu میں کوئی فرق نہیں رہ جاتا  
 اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس میں ضمائر ملے اور ملنے کا اضافہ کرنا بڑا حالانکہ اس طرح  
 ضمیروں کی تکرار ہو جاتی ہے کیوں کہ اگر porte = portu اور portu کے معنی  
 ہیں "میں لے جاتا ہوں"، تو پھر porte ملے کے معنی ہوئے "میں لے جاتا ہوں" یوں  
 ہی portu ملنے کے معنی ہوئے "وہ لے جاتا ہے" انگریزی میں بھی کچھ ایسا ہی ہوتا ہے کہ  
 اس حد تک نہیں جتنا فرانسیسی میں۔ مثلاً go = goes اور یہ go + he کا  
 مجموعہ ہے اس لیے go + he میں ضمیر دو بار شامل ہے۔

جب زبانیں اشتقاقی منزل سے تکلیلی منزل میں آتی ہیں تو اس عبوری حالت  
 میں زبانوں کی نوعیت میں زبردست تبدیلی پیدا ہوتی ہے۔ جب لفظوں کے باہمی تعلقات

کا اظہار خود لفظوں کے اندر تفسیر ہو جانے سے ہوتا ہو تو یہ بحث بے کار ہو جاتی ہے کہ جملہ میں لفظوں کی جگہ کیا ہے۔ لیکن جب لفظوں کے خاتمے بالکل معین ہی نہ ہوں اس وقت معنی کا پستہ سوا اس کے اور کس طرح لگایا جاسکتا ہے کہ لفظوں کی ترتیب پر نگاہ رکھی جائے۔

خاتون کا اس طرح خاف کر دینا میرے خیال میں بعض حیثیتوں سے زبان کے لیے بہت نقصان دہ ہے۔ اس کا اصل سبب یہ ہے کہ اگر قواعد کی کتاب میں بہت خراب طریقے پر مرتب کرتے ہیں۔ مفہوم بالکل الفاظ کی ترتیب پر مبنی ہوتا ہے۔ انگو بڑی کے لیے اور پیچیدہ جملے بھی احتیاط چاہتے ہیں، صرف ہوشیار لکھنے والے غلطی سے بچ سکتے ہیں اس کے برعکس جو جن ہی جملوں نے اپنے مشققات کی ابھی خاصی تندرست قرار رکھی ہے وہ آدھے صدمے کا جملہ بھی بغیر کسی قسم کی پیچیدگی کے آسانی کے ساتھ لکھ سکتے ہیں۔

مندرجہ بالا خیالات پر نہایت سادگی اور صفائی سے عمل کیا جاسکتا ہے۔ گذشتہ ابواب میں یہ دکھایا گیا ہے کہ ہندوستان میں مختلف قسم کی زبانیں ہیں اور جس طرح کے مطالعہ کو عام بنانا ان خیالات کے اظہار سے مقصود ہے، اس کے لیے اس بات کا علم ضروری ہے کہ ان زبانوں کو ان کے ارتقاء کے لحاظ سے کس طرح تقسیم کیا جائے جس قسم کے مطالعہ کو عام کرنا مقصود ہے وہ یہ ہے کہ جن زبانوں کا اب تک مطالعہ نہیں ہوا ہے وہ کیونکہ سمجھی جائیں اور کس طرح لکھی جائیں اور ظاہر ہے کہ مطالعہ کرنے والے کو خود اپنی ہی معلومات اور مواد پر بھروسہ کرنا پڑے گا۔

ہم نے اوپر زبان کے ارتقاء کے چار ذریعے یا چار دور قرار دیے ہیں :-

پہلا۔ نحوی یا ترکیبی جیسے چینی (Collacational or Syntactical)

دوسرا۔ جوڑنے والا طریقہ جیسے ترکی (Agglutinating)

تیسرا۔ اشتقاقی یا تفریقی جیسے سنسکرت، یونانی، سامی (Inflectional)

جو تھا۔ تھیلی جیسے جاریہگریزی اور فرانسیسی (Analytical)

تورانی خاندان کے قسم اول، دوم اور سوم کی زبانوں میں سے اکثر تاثیر پہلے درجہ ارتقاء میں رکھی جاسکتی ہیں (عقائی، لوجیکی اور ہالیائی مراد ہیں) یہ اصول بالکل بے شک پیش کیا جاسکتا ہو کہ ان میں کی بہت زیادہ ترقی یافتہ زبانیں بھی دوسرے یعنی جوڑنے والے طریقے سے آگے نہیں بڑھی ہیں اور جو ابھی بالکل دور وحشت میں ہیں یا کم ترقی یافتہ ہیں وہ نحوی یا ترکیبی دور میں ہیں ان قسموں کی ادبی زبانوں کا علم تو ہو جیسا بھی انتہائی حالت میں ہیں لیکن ان کے شعلی تحقیقات کی ضرورت ہو۔ زبان کا جو مطالعہ کرنے والا یہ کرتا ہو کہ ان زبانوں کی کسی نئی بولی کو نحوی یا ترکیبی قرار دیتا ہو اور ہر جز کو مع ایک الگ مفہوم کے الگ لفظ سمجھتا ہو وہ غالباً کوئی غلطی نہیں کرتا۔ دوسرے یا جوڑنے والے درجہ میں تورانی خاندان کی چوتھی اور پانچویں قسم کی زبانیں یعنی کول اور دراوڑی شامل ہیں۔ کول زبانوں میں واضح اور اور خالص جوڑ پائے جاتے ہیں۔ دراوڑی میں آوازوں کے میل ملائے اور خوش آوازی کا رجحان اتنا زیادہ پایا جاتا ہو کہ بعض اوقات ان کی شکل اشتقاقی ہو جاتی ہو۔ جو بات پہلی تین قسم کی تورانی زبانوں کے لیے کہی گئی ہو وہی یہاں بھی صیح ہو کہ جو بہت زیادہ ترقی یافتہ ہیں وہ ابھی شکل ہی سے اشتقاقی درجہ تک پہنچی ہیں اور جو غیر ترقی یافتہ ہیں وہ جوڑنے والے درجہ ہی میں ہیں۔

ہندو جرمانی خاندان کی زبانوں (پہلی اور دوسری قسم) کا تعلق اشتقاقی یا تیسرے دور سے ہو، فرق صرف یہ ہو کہ بعض ترقی یافتہ بولیوں میں آخری یا تھیلی دور کی زبانوں سے مشابہت پائی جاتی ہو۔

جو اصول ہم دو دفعہ بیان کر چکے ہیں وہی یہاں بھی منطبق ہوتا ہو یعنی جو زیادہ ترقی یافتہ زبانیں ہیں وہ تو تقریباً تھیلی حد میں پہنچ گئی ہوں، جو کم ترقی یافتہ

ہیں وہ اشتقاقی دور سے آگے نہیں بڑھی ہیں مثلاً نیم سنسکرت فعلی شکلیں فعل کی حالتوں کو ظاہر کرنے والے خاتے بنگالی میں ہندی کے مقابلہ میں زیادہ پائے جاتے ہیں اس لیے گویا بنگالی، ہندی کے مقابلہ میں کم ترقی یافتہ ہندی۔ ہندی بعض حیثیتوں سے تخلیلی ہو۔ اور بنگالی تقریباً یکسر اشتقاقی۔

اس مختصر سے خاکہ میں بہت سی مثالیں اکٹھا کرنا یا تمام زبانوں کے اجزائے کلام میں تخلیلی شکلیں تلاش کرنا ناممکن ہو۔ عام حیثیت سے یہ کہا جاسکتا ہو کہ سب سے زیادہ اشتقاقی بنگالی، آسامی، اُڑیہ اور گجراتی ہیں اور سب سے کم ہندی اور مراٹھی، جہاں تک عربی آمیز ہندی یا اردو کا تعلق ہو یہ تقریباً بالکل اُسی طرح تخلیلی ہیں جیسے انگریزی۔

# باب چہارم

## زبانوں کی خاندانی خصوصیتیں

دارالرجاز ارتقا کے لحاظ سے زبانوں کی تقسیم ہی زبان کی تحلیل کے لیے کافی نہیں ہے یہ اس مقصد کے حاصل کرنے کے سلسلہ میں پہلا قدم ہے۔

ہو سکتا ہے کہ دو زبانیں ارتقا کے ایک ہی دور میں ہوں اور پھر بھی ایک دوسرے سے بہت مختلف ہوں جیسے سنسکرت اور عبرانی، دونوں اشتقاقی دور میں ہیں لیکن دنیا کی کوئی دو زبانیں اپنی ساخت یا خصوصیات کے لحاظ سے ایک دوسرے سے اتنی مختلف نہ ہوں گی۔

اس مختصر خاکے میں ہندوستانی یا آریائی خاندان کی خصوصیات کا کوئی مکمل خلاصہ پیش کرنا اس لیے بہت زیادہ دشوار ہے کہ یہ روئے زمین کے بڑے وسیع حصے پر پھیلی ہوئی ہے اور آریہ قوم بالکل ابتدائی زمانے سے ایک شان دار اور ترقی پذیر تمدن سے مالا مال رہی ہے۔ اس لیے میں اس موضوع کے متعلق بہت ہی نمایاں اور واضح نکات پیش کروں گا۔

آریائی زبانیں اشتقاقی اور تحلیلی حالت میں پائی جاتی ہیں لیکن پہلی سے دوسری (یعنی تحلیلی) حالت میں آنے کی منزل کبھی واضح اور فیصلہ کن شکل میں نہیں پائی جاتی۔ جس طرح فطرت کے ادرسموں میں ہوتا ہے اسی طرح زبان میں بھی مختلف نسبتیں، جنس اور انداز سب ایک دوسرے میں مخلوط ہو جاتے ہیں۔ واضح غلط فہمی یا حد بندی نہیں ہوتی۔ فطرت کوئی صندوق نہیں جس میں بہت سے خانے بنے ہوں بلکہ بہت سی رنگین



گروہوں کی ایک زنجیر ہو۔

ہمیں ایسی زبانیں بھی ملتی ہیں جو اگرچہ مکمل طور پر تجلیلی نہیں ہوگئی ہیں لیکن اشتقاقی بھی نہیں ہیں اس لیے اس حالت کو دو حصوں یعنی ابتدائی اشتقاقی حالت اور بعد کی اشتقاقی حالت میں تقسیم کر لیتا آسان ہوگا۔

بہر حال اس جگہ پر صرف چند سیدھی سادی باتوں کا بیان کر دینا ہی کافی ہوگا کیونکہ اگر دونوں کے فرق مکمل طور پر پیش کئے گئے تو ایک ایسے شخص کے لیے جو پہلی دفعہ اس موضوع سے شناسائی حاصل کر رہا ہو بڑی الجھنیں پیدا ہو جائیں گی۔ اشتقاقی سریائی زبانوں کی ساخت سے تعلق رکھنے والی اہم خصوصیات ذیل میں درج کی جاتی ہیں۔

اسما و افعال سے بالکل الگ ہوتے ہیں۔ ایک ہی لفظ ایک وقت میں فعل اور اسم نہیں ہو سکتا۔ ایسا صرف اس وقت ہوتا ہے جب زبان نحو میں یا ترکیبی مندرجہ میں ہو۔  
تعداد کے اعتبار سے اسم کی تین شکلیں ہوتی ہیں واحد، تثنیہ اور جمع۔ بہت سی حالتیں ہوتی ہیں جن میں سے ہر ایک مخصوص اور غیر منفک تھا تہ کے رکن رکھا ہوا۔ ان حالتوں کی تعداد واحد اور جمع کو ملا کر مختلف زبانوں میں پانچ سے لے کر زنگ شکلوں میں ظاہر ہو سکتی ہے۔ تثنیہ میں کسی زبان کی مختلف حالتیں محفوظ نہیں ہیں۔ سنسکرت اور عربی کے آٹھ حالتوں کے لیے صرف تین شکلیں، یونانی میں دو اور لاطینی میں سارے تثنیہ غائب ہو گئے ہیں۔ مختلف حالتوں کے خاتمے ان کے اصل لفظ سے الگ نہیں کیے جاسکتے، نہ ان میں نظر انداز کیا یا گرایا جاسکتا ہو۔ یہ مستقل قائم نہیں ہوتے بلکہ جن اسما سے وہ ملحق ہوتے ہیں ان کے لحاظ سے بدلتے رہتے ہیں۔

اس طرح گردان کے بہت سے صیغے ہو جاتے ہیں۔ لیکن تمام گردانوں میں بنیادی قاعدے ایک ہی ہوتے ہیں اور جو اختلافات پیدا ہوتے ہیں وہ صرف کوازوں کے میل ملاپ کے ان قواعدوں پر عمل پیرا ہونے کی وجہ سے پیدا ہوتے ہیں جو ان قواعد

کو مضبوط کرتے ہیں جس میں حالتوں کے خاتمے اُن اسمی مادوں میں علی الترتیب جوڑے جاتے ہیں جو حروف علت یا حروف صحیح پر ختم ہوتے ہیں۔

یہ قاعدے بعض زبانوں مثلاً سنسکرت اور زند اور کسی حد تک لاطینی، یونانی اور آرمینی میں واضح طور پر تلاش کیے جاسکتے ہیں۔ لیکن اُن زبانوں میں بھی جن میں اُن کے آثار بالکل ہی مٹ گئے ہیں، ایک محققانہ تجزیہ کے بنی ان کے عمل کا پتہ لگانا ممکن ہو۔ فعل کے بہت سے خاتمے ہوتے ہیں۔ اسم کی طرح اس کے بھی تعداد کے اعتبار سے تین صیغے واحد،ثنیہ اور جمع ہوتے ہیں لیکن اسم ہی کی طرح اس خاندان کی بعض زبانوں میں فعل کا ثنیہ بالکل غائب ہو گیا ہو۔

فعل کے ہر زمانے کی تین ضمیروں کے لحاظ سے اور تعداد کے اعتبار سے تین الگ الگ شکلیں ہوتی ہیں لیکن عام طور سے تذکیر و تانیث کے لیے الگ الگ شکلیں نہیں ہوتیں۔ اس طرح *I speak*, *thou speakest* اور *he speaks* کا اظہار تین مختلف شکلوں میں ہوتا ہے لیکن *thou (man) speakest* اور *thou (woman) speakest* میں فرق نہیں ہوتا۔ اس کا تذکرہ اس لیے ضروری تھا کہ سامی زبانوں میں تذکیر و تانیث کے لیے مختلف شکلیں ہوتی ہیں۔

افعال کے وہ خاتمے جن سے ضمیر کا پتہ چلتا ہے یا تو مخفف ضمائر میں یا ضمیر کی شکلیں۔ فعل کا عمل جس زمانے کی طرف اشارہ کرتا ہے ان کی شکلوں کے مختلف معین گروہ ہوتے ہیں اُن حالتوں کے لیے بھی مختلف گروہ ہوتے ہیں جن کے ماتحت وہ عمل کئے جاتے ہیں شکلوں کے ہر ایسے گروہ کے ساتھ جنہیں فعل کے زمانے یا طور کہا جاتا ہے (ضمیروں کی شکلوں کے بھی گروہ ہوتے ہیں) فعل کے بنیادی یا اصل لفظ میں پہلے کچھ تبدیلیاں اس لیے ہوتی ہیں کہ

۱۔ صرف سامی لسانی زبانوں میں ہی کے لیے نہیں یہ بات بہت سی آریائی زبانوں کے لیے بھی صحیح ہے کہ ان میں افعال سے تذکیر و تانیث کا پتہ چلتا ہے۔ فرانسیسی کے علاوہ خود اردو، ہندی اور کئی دوسری ہندوستانی زبانوں کا یہی حال ہے۔ (تذکرہ) علاوہ بعض زبانوں میں عینہ امر کو اس سے مستثنیٰ سمجھنا چاہیے کیونکہ اس کا واحد شکل غائب ہو گیا ہے۔ (مبغیر)

اُسے مفہوم میں ضروری تبدیلی ظاہر کرنے کے قابل بنالیں پھر اس تمہیم شدہ شکل میں تخفیف شدہ ضمیر کا اضافہ کر دیا جاتا ہے جو ضمیر شخصی کے خاتمہ یا آخری رکن کا کام دیتی ہے، اس سلسلہ میں آوازوں کے مناسب میل کا خاص خیال رکھا جاتا ہے۔ عام طور سے نفل کے بنیادی یا اصلی لفظ میں کوئی اندرونی تغیر نہیں ہوتا۔

زمانہ ماضی عام طور سے حرف زائد یا حرف بول کی تکرار سے ظاہر کیا جاتا ہے زائد کے طور پر مختصر (ا) یا اس کے برابر کا کوئی حرف سابقہ کے طور پر لگا دیا جاتا ہے اور تکرار کی حالت میں پہلے حرف صحیح اور مادے کے حرف علت کا سابقہ لگایا جاتا ہے، کبھی کبھی حرف علت میں معمولی صوتی تغیر کیا جاتا ہے کبھی حرف صحیح میں اس قسم کی بعض زبانوں میں حرف زائد اور تکرار کے بول دونوں غائب ہو گئے ہیں ضمائر کی شکلیں گو تفصیلات میں بدل جاتی ہیں لیکن اپنی خصوصیت برقرار رکھتی ہیں۔ وہ یہ ہیں: - "م" ضمیر متکلم کے لیے، "ت" ضمیر حاضر کے لیے اور "س" ضمیر غائب کے لیے۔

اس خاندان کی زبانوں کی اہم خصوصیت یہ ہے کہ یہ نہایت پیچیدہ خیالات یا خیالوں کے مجموعہ کو مرکبات کے ذریعہ سے ادا کر سکتی ہیں کئی لفظ ملا دیے جاتے ہیں اور حالتوں اور فعل کے زمانوں کے آخری رکن صرف آخری لفظ میں جوڑ دیتے ہیں، اس مرکب کا پہلا ٹکڑا یا تو حرف جار یا حرف ربط ہوتا ہے یا اسم یا کبھی کبھی نفل۔ دوسرے خاندانوں میں یہ صلاحیت نہیں پائی جاتی ہے۔

سے بڑے دلوں کو غالباً یہ بات کچھ غیر واضح معلوم ہوگی لیکن اس سے زیادہ باریک تفریح کرنا ناممکن ہو کیونکہ کسی اور طرح پیش کرنے سے یہ بیانات اس خاندان کی تمام زبانوں پر منطبق نہیں ہو سکتے۔ آج تک نہیں کہ اس قسم کی مختلف زبانوں میں بڑے اختلافات ہوتے ہیں لیکن مندرجہ بالا خیالات آریائی اشتقاقی زبانوں کا اہم خصوصیتوں کو مختصراً ظاہر کرنے کے لیے کافی ہیں مفصل معلومات کے لیے (Bopp's Comparative Grammar) پڑھنا چاہیے۔ (مزید)

مندرجہ بالا خیالات صرف قدیم آریائی زبانوں پر منطبق ہوتے ہیں کیوں کہ موجودہ زبانوں میں سے کوئی بھی مکمل طور سے اشتقاقی نہیں ہے بلکہ سب کی سب کسی نہ کسی پہلو سے تکلیلی ہو گئی ہیں۔ جس عمل سے اس خاندان کی یورپائی زبانوں میں یہ تبدیلی ہوئی کہ لاطینی اطالوی، فرانسیسی اور سپانوی میں تبدیل ہو گئی اسی عمل سے ہندستان میں سنسکرت ہندی، بنگالی اور مراٹھی میں بدل گئی ہے۔

مگر ان دو قسم کی زبانوں میں تبدیلی کی نوعیت میں کچھ فرق بھی ہیں :-

۱۔ یورپائی گروہ کی زبانوں کے تعلق کافی تاریخی مواد موجود ہے جس سے ہم آسانی سے لاطینی کے اطالوی میں تبدیل ہونے کے عمل اور ارتقاء کو دیکھ سکتے ہیں لیکن ہندستانی گروہ میں ایسا نہیں کر سکتے۔ سنسکرت ایک سرے پر ہے تو جدید زبانیں دوسرے سرے پر اور درمیانی حصہ اندھیرے میں ہے جس پر ابھی تک روشنی نہیں پڑی ہے اس لیے ہم بعض اشتقاقی شکلوں کی ابتداء کے تعلق شک میں مبتلا ہوتے ہیں۔

۲۔ ہدائی زبانوں میں بہت سے ایسے الفاظ ملتے ہیں جن کو ہم لاطینی ماخذ تک نہیں پہنچا سکتے کیونکہ وہ یا تو ٹوٹ پھوٹی خاندان سے آئے ہیں یا کسی اور زبان سے۔ (اسی طرح موجودہ ہندستانی زبانوں میں بہت سے لفظ ملتے ہیں جن کا رشتہ سنسکرت سے نہیں جوڑا جاسکتا لیکن ہم یہ بھی نہیں بتا سکتے کہ یہ کہاں سے آئے ہیں۔ اس سلسلہ میں سب سے زیادہ قابل یقین دعویٰ (اور یہ صرف دعویٰ ہی ہے) یہ پیش کیا جاسکتا ہے

۱۔ ہندی، بنگالی اور مراٹھی کے موجودہ شکلیں تک پہنچنے میں اتنا سیدھا نہیں ہے جتنا ہینڈہ طاہر کیا ہے ان کا براہ راست سنسکرت سے ہنسا کی طرح ثابت نہیں ہوتا (مترجم)

۲۔ جب ہینڈہ یہ لکھا تھا یہ بات بہت حد تک سچی تھی لیکن اس کے بعد اس موضوع پر بہت کام ہوا اور خاص طور سے جیولز بالاک کی تحقیقات اہمیت رکھتی ہیں۔ خود ہندوستانی ماہرین و انیات نے اس موضوع پر کافی لکھا ہے اور سنسکرت کا درجہ بھی کافی متنازعہ ہے۔ ہندی کا ابتدائی حقیقہ اس لحاظ سے اہم ہے (مترجم)

۳۔ زبانہ زبانیں ان زبانوں کو کہا جاتا ہے جو قدیم لاطینی کا بنیاد پر ہیں، ان میں فرانسیسی اور سپانوی اہم ہیں (مترجم)

کہ یہ الفاظ ان لوگوں کی زبانوں کی یادگار ہیں جو یہاں زمانہ قدیم میں آباد تھے اور جنہیں آریہ حملہ آوروں نے مار بھجکایا۔

۳۔ رومانی زبانوں کے مشتقات اور خاص کر افعال کے مشتقات مکمل طور سے لاطینی خصوصیات ظاہر کرتے ہیں جن کو سبھی غیر ان کا سمجھنا محال ہو۔ ہندوستانی زبانوں میں ان کے متوازی عمل تلاش کرنا تقریباً ناممکن ہو۔ ان افعال میں سنسکرت افعال کا پتہ نہیں چلتا۔

تحلیلی زبانوں میں بھی بعض وہی خصوصیتیں پائی جاتی ہیں جو اشتقاقی زبانوں میں ملتی ہیں۔ خاص فرق یہ ہے کہ آخر الذکر کی بہت سی کلیں اپنی بھرپور حالت میں موجود نہیں ہیں ان کی جگہیں یا تو حرف ربط، حرف جار اور لاحقوں نے لے لی ہیں یا مرکب الفاظ نے جنہیں اصطلاحاً ”امدادی“ کہتے ہیں۔

اسم میں تثنیہ بالکل ہی غائب ہو گیا ہے اور واحد جمع میں حالتوں کی تعداد مخفف ہو جانے یا تلفظ میں سے کسی آخری رکن کے گر جانے کی وجہ سے گھٹ گئی ہے اور معنی میں جو تینہر ہوتے ہیں ان کو ظاہر کرنے کے لیے حرف جار یا حرف ربط استعمال کیے جاتے ہیں جن میں سے بعض ایک شکل ہیں اور بعض دوسری شکلوں میں استعمال ہوتے ہیں یا اسے اصطلاحی طور پر یوں کہہ سکتے کہ بعض ایک حالت کو اپنے ماتحت لاتے ہیں بعض دوسری کو۔

بعض زبانوں جیسے انگریزی، فرانسیسی اور ہندوستانی میں ان حالتوں کے ظاہر کرنے والے آخری رکن بالکل ہی غائب ہو گئے، بعض جیسے جرمن، ہنگاری اور جدید یونانی میں تھوڑی ہی تعداد میں ابھی موجود ہیں۔

اسی طرح افعال کے بہت سے زمانوں اور طریقوں میں سے ان کی بڑی تعداد غائب ہو گئی ہے اور اپنے مفہوم کے تغیر کو امدادی افعال مثلاً ”ہونا“ ”رکھنا“ وغیرہ لگا کر ظاہر کیا جاتا ہے فعل کے زمانوں میں ضمیری اختلافات اس طرح

کر گئے ہیں کہ عام طور سے مفہوم کو واضح کرنے کے لیے ضمیر کا کوئی لفظ ضرور لگانا پڑتا ہے  
ضمیر حاضر کا صیغہ دوسرے ضمائر کے مقابلے میں اپنی اعتباری حقیقت زیادہ برقرار  
رکھتا ہے۔

پُرانی شکلوں کو ترک کرنے کی مقدار بہت مختلف ہے۔ بعض زبانیں ایسی ہیں جو اسم کے  
لحاظ سے تو تحلیل ہیں لیکن افعال کے لحاظ سے اشتقاقی ہیں جیسے فارسی جدید، جس میں  
اسما کی گردان تو سابقون اور لاحقون کے لگانے سے ہوتی ہے لیکن افعال میں بڑی  
حالت تک اس کی پہلی شکلیں باقی ہیں مثلاً۔

روم	روم
رومی	رومی
روید	روید
روند	روند

یا آرمینی کا مقابلہ سنسکرت اور بعض تورانی زبانوں کے ضمیری لاحقوں اور  
سابقون سے ہو سکتا ہے۔

جدید ادبی عبرانی زبان میں شمی شکلیں دونوں حالتوں یعنی اسم ذات اور اسم صفت  
کی حیثیت سے موجود ہیں۔ اس کے برعکس اس کے افعال تقریباً سب کے سب "اماری" (اور  
اضافوں کے ساتھ معنی دیتے ہیں۔

انگریزی میں اسموں کی حالت ظاہر کرنے والی تمام شکلیں غائب ہو گئی ہیں وہاں  
اگر ہم ہنانی حالت ظاہر کرنے والے *man's hand* کو ایک حالت  
ظاہر کرنے والے رکن کا آخری جزو قرار دیں (اس کے زمانے کی شکلیں بھی دو کے  
علاوہ سب ختم ہو گئی ہیں جیسے *love* اور *loved*۔ جمع کے ضمیری

یہاں فارسی جدید سے اس دور کی فارسی مراد ہے جو ژند اور سنسکرت اور پہلوی اور ذری کے بعد  
استعمال ہوتی تھی (مترجم)

خاتمے بھی ختم ہو گئے ہیں اور دوا حار سے بھی ختم ہو رہی ہیں جیسے *thou lovest* اور *he loveth* کی جگہ *you love* اور *he loves* لے لی ہے۔ ہندوستانی سے سنسکرت کے اسی مشتقات غائب ہو گئے ہیں اور اُس کی گردان سابقوں اور لاحقوں کی مدد سے کی جاسکتی ہے۔ جمع کے لیے کوئی مخصوص شکل تیزی سے غیر متعل ہوتی جا رہی ہے۔ "بات" کی جمع "باتیں" اور "باتوں" ملک کے صرف خاص حصوں تک ہی محدود ہیں۔ فعل کی شکلیں البتہ باقی ہیں لیکن بہت ہی بگڑی ہوئی اور ناقابلِ شناخت حالت میں، یہاں تک کہ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کیا ہندی کے افعال سنسکرت سے مشتق ہیں یا نہیں؟ ظاہر کرنے والے خاتمے صرف صیغہ امر اور تقبل میں رہ گئے ہیں معلوم نہیں اس کا کیا مطلب ہے۔ ہندی اور اردو میں افعال کے صیغوں میں بھی ضمیر کا پتہ چلتا ہے (بمیرؔ سنا ہے، مرا ہے، پچا ہے، گجراتی اور بنگالی میں بھی فعل بنانے کے طریقے قریب قریب ہندی سے ملتے جلتے ہیں۔

اس جگہ سامی خاندان کی زبان کی ساخت کا بھی ایک مختصر سا خاکہ پیش کر دینا ضروری ہے کیونکہ نو ازنہ ہی سے آریائی خاندان کی خصوصیات نمایاں ہو سکیں گی۔ پہلی اور سب سے زیادہ نمایاں خصوصیت یہ ہے کہ سامی زبان میں تمام الفاظ ایک سہ حرفی مادہ سے نہایت واضح طور پر مشتق ہوتے ہیں جن کو آسانی سے تلاش کیا جاسکتا ہے۔ یہی سہ حرفی مادہ سامی زبان کا سب سے زیادہ ہمہ گیر اور آسان کو برقرار رکھنے والا عنصر ہے۔

چاہے یہ مادہ تین جہدوں کا ہو جیسے عربی اور ابی سینائی میں، یا دو جہدوں کا ہو جیسے عبرانی میں، یا ایک کا ہو جیسے سریانی میں، لیکن یہ ہمیشہ تین حرفوں پر مشتمل ہوتا ہے۔ یہ تین حرف اپنی اصل شکل میں ضمیر و احاد غائب کا پتہ زمانہ ماضی میں دیتے ہیں۔ ت ت ت (اس نے قتل کیا) ت ت ک ت (وہ سوار ہوا) ک ت ت ت (اس نے لکھا)۔

۱۱. جمع عام طور سے "سب" یا "لوگ" لگا کر بنا لیتے ہیں (یاد دہنا صحت کے لیے ہوتا ہے۔ عام طور سے واحد اور جمع میں فرق نہیں کرتے جیسے "ایک بیل" اور "بیلیں ہیں" (بمیرؔ

اس سہ حرفی مادہ میں تینوں مقررہ حروفِ صحیح کے درمیان حروفِ علت کو گھٹائے بڑھانے جوڑنے یا حذف کرنے، یا سابقوں اور لاحقوں کی حیثیت سے جزدوں کا اضافہ کرنے سے اصل خیال کی تمام ممکن شکلین وجود میں آ جاتی ہیں یعنی مختلف معانی پیدا ہو جاتے ہیں، مادہ کے تینوں حروفِ صحیح کی حالت میں بھی اپنی مقررہ جگہیں تبدیل نہیں کرتے۔ درمیان میں حروفِ علت اور حروفِ صحیح بڑھائے گھٹائے جاسکتے ہیں، جوڑے اور منہ ردف کے جاسکتے ہیں لیکن ان تین حروف کی اصل جگہوں میں تفسیر نہیں ہوتا۔

صرف وہ تین حروف جو زبرد (ا)، زیر (ا)، پیش (ا)، یا ان کے برابر کے حروف صحیح سے پیدا ہونے والی آوازوں کی سہینگی کرتے ہیں صدیقی حیثیت سے تذبذبی کی زد میں آسکتے ہیں، فعل کے مادوں میں جن میں ان حروف میں سے کوئی ایک شامل ہو، ان کے متعلق نہیں کہا جاسکتا کہ یہ تین حرف اپنی جگہیں نہیں بدلتے۔

اسم میں حالت کے اظہار کی صرف ایک غیر واضح سی کیفیت ہوتی ہے اور وہ بھی صرف تین حالتوں کی۔ حالت کے اظہار کے آخری رکن یا خاتمے تو ہوتے ہی نہیں، اسم کا صرف آخری حرف علت بدلتا ہے، فاعلی حالت کے لیے پیش، ظرفی کے لیے زیر اور مفعولی کے لیے زبرد لگاتے ہیں۔ عبرانی اور سریانی کے خاتمے یا آخری رکن بالکل ہی غائب ہو گئے ہیں اور جدید عربی میں تو ان کا استعمال صرف کبھی کبھی ہوتا ہے۔ حالتوں کے تغیرات عام طور سے سابقوں سے ظاہر کئے جاتے ہیں۔ اس میں واحد، ثنیہ، جمع اور تاذکیر و تانیث سب پائے جاتے ہیں۔

فعل کے صرف دو زمانے ہوتے ہیں اور وقت کے سلسلہ میں ان کے استعمال میں اچھی خاصی اکجھن ہے۔ عبرانی کا ماضی مطلق ایک سابقہ تنگہ کا مستقبل میں تبدیل کر دیا جاتا ہے اور اسی سابقہ کے ساتھ مستقبل ماضی مطلق بن جاتا ہے، پھر بعض اوقات دونوں حال کے لیے استعمال ہوتے ہیں حال کے لیے کوئی شکل نہیں ہے اور نہ تنگی کے



لیے، نہ شرطیہ کے لیے اور نہ تمنائی کے لیے اور نہ کسی عمل کی مشروط حالت کے لیے۔ زمانے کے ہر حصے کے لیے تذکیر و تانیث کے لحاظ سے مختلف شکلیں ہیں۔ وہ بولا "وہ" بولی "سے" مختلف ہی اور یہی حالت زمانے کی تمام شکلوں میں رہتی ہے۔ بس ضمیر متکلم کے ساتھ ایسا نہیں ہوتا کیوں کہ وہاں بولنے والے کی موجودگی اس تفریق کو بے سود بنا دیتی ہے۔

فعل کے ضمیری خاتمے ضمائر ہی ہوتے ہیں جو کسی قدر مٹ گئے ہیں لیکن اس قدر نہیں جتنے کہ آریائی زبانوں میں۔ ایک خصوصیت یہ البتہ ہے کہ ماضی مطلق میں یہ ضمیری رکن آخر مادہ یعنی اہل لفظ میں جوڑے جاتے ہیں اور مستقبل میں سالفقون کی حیثیت سے۔

متصل اور منفصل کی حیثیت سے ضمائر کی دو شکلیں ہوتی ہیں ضمیر متصل اسم اور فعل دونوں میں جوڑی جاتی ہے اور منفصل کی مخفف یا تبدیل شدہ شکل ہوتی ہے جہاں کسی عمل کا مفعول ضمیر ہوتی ہے۔ آریائی زبانوں میں اسے اسم سمجھا جاتا ہے اور جملہ میں اسے اس کی مناسب جگہ پر اور مناسب حالت میں رکھا جاتا ہے۔ اس کے برعکس سامی زبان میں ایسی ضمیر کو جو مفعول کی حیثیت رکھتی ہو اسی فعل میں جوڑ دیا جاتا ہے جس کی وہ مفعول ہے۔ مثلاً عبرانی میں قَتَلْتَنِي (تو نے مجھے مار ڈالا ہے) قَتَلْتُ (تو نے مار ڈالا ہے) اور نِي (جو آئی کا مخفف ہے اور جس کے معنی ہیں مجھے یا مجھ کو) کے برابر ہے۔

ایسی طرح اسموں میں جہاں آریائی زبانوں میں ضمیر اضافی استعمال ہونا چاہیئے اس جگہ سامی زبان میں ضمیر متصل استعمال کرتے ہیں مثلاً کِتَابَنِي (میری کتاب) کِتَابِ (اور ی) (انی بمعنی میں کی جگہ جس کے معنی یہاں "میری" کے ہیں) کا مجموعہ ہے۔ اس قسم کی تمام زبانیں اشتقاقی حالت میں ہیں۔ جدید عربی کسی قدر تحلیل زبان

بننے کی طرف مائل ہو۔

توراتی خاندان کی زبانوں کی مثالیں گزشتہ باب میں کافی دی جا چکی ہیں۔ اس کے علاوہ وہ اس قدر پھیلی ہوئی ہیں اور عام طور سے اُن کے متعلق اتنی کم وقعتیت ہو کہ چند الفاظ میں ان کی خصوصیات بتانا اگر بالکل محال نہیں تو تقریباً ناممکن ضرور ہو۔ بہر حال حسب ذیل باتوں پر نگاہ رکھی جاسکتی ہو۔

۱۔ لہجہ یا زور دینے کا ایک نہایت ہی نازک اور پیچیدہ طریقہ جو مقدار اور درجہ میں چینی لہجے کے پیچیدہ طریقے سے لے کر گیارہویں (ہنگری کی ایک زبان) کے حروف علت کے ترتیب دینے کے نہایت سادے طریقوں تک پرتسل ہو۔

۲۔ اساری کی حالتیں اور افعال کے زمانی صیغے ایک غیر تغیر پذیر یک جزوی مادہ میں دوسرے تبدیلی پیدا کرنے والے جزو جوڑ کر بنائے جاتے ہیں، چاہے یہ جزو ایسے مکمل الفاظ ہوں جو الگ مادے کی حیثیت سے استعمال کئے جاسکتے ہوں یا ایسے الفاظ جنہوں نے اپنا علیحدہ وجود ختم کر دیا ہو۔ پہلی قسم کے الفاظ ترکیبی یا نحوئی زبان سے تعلق رکھتے ہیں، دوسری قسم کے جوڑ کر بننے والی زبان کے دوسرے۔

(۳)۔ فعل کے مادے میں ضمیر کے اظہار کے لیے کسی ترنیم کی عدم موجودگی بھی اس کی خصوصیت ہو۔ اس طرح اسم کے مادہ میں حالت کے اظہار کے لیے کوئی ترنیم نہیں ہوتی۔

۴، مندرجہ بالا وجوہوں سے ان زبانوں کی ساخت میں ایک جزوی ہونے کا رجحان پیدا ہو جاتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ مرکب حروف صحیح نہیں ہوتے عام قاعدہ یہ ہے کہ ہر حرف علت ہونا چاہیے، ایسے الفاظ جیسے سنسکرت کا "سرتی" یا انگریزی کا strength توراتی زبانیں بولنے والے کے تلفظ میں آہی نہ سکے گا۔ یہ خیال اس خاندان کی شمالی زبانوں کے مقابلہ میں کئی

زبانوں کے لیے زیادہ صحیح ہے۔

بعض تو لسانی زبانوں میں ضمیر متصل پائی جاتی ہے جو کئی حیثیتوں سے سامی زبان سے ملتی جلتی ہے۔ یہ اس خاندان کی شمالی زبانوں میں زیادہ ترقی یافتہ شکل میں ملتی ہیں۔ درادری زبانوں اور ہمالیائی زبانوں میں اگر یہ بالکل ہی غائب نہیں ہو گئی ہیں۔ تو بہت ہی کم پائی جاتی ہیں۔

---

# پانچواں باب

## بولیاں

ہندوستان میں بہت سی زبانیں مستقل ہیں لیکن اس گنتی میں ان بہت سی انسانی بولیوں کی فہرست نہیں شامل ہے جو اس ملک میں بولی جاتی ہیں۔ کوئی زبان بالکل ٹھیک ایک ہی شکل میں ایک پورے رقبے میں نہیں بولی جاتی۔ یہ بات ایک حقیقت کے طور پر کہی جاسکتی ہے کہ دنیا کی کوئی زبان، چاہے وہ کتنے ہی مختصر علاقے میں کیوں نہ بولی جاتی ہو بولیوں کے اختلافات سے خالی نہیں ہے اس مسئلہ پر بڑی بحثیں ہو چکی ہیں کہ زبان کسے کہتے ہیں اور بولی کی کیا خصوصیات ہیں؟ کسی مخصوص زبان کے مرکزی معیار سے کتنا ہٹنا بولیوں کا اختلاف قرار پاسکتا ہو اور کس نقطہ سے آگے بڑھ جانے سے ایک نئی زبان کے وارد و شروع ہو جاتے ہیں؟ کچھ ایسا ظاہر ہوتا ہے کہ اس مسئلہ پر کبھی کوئی قطعی رائے نہ قائم کی جاسکے گی کیونکہ یہ ان موضوعات میں سے ہے۔ جن کے عام قاعدے مقرر کرنا ناممکن ہے جغرافیائی محل وقوع، سیاسی اور مادی اتفاقات، تعلیم، عادات، مذہب سب کا اثر زبان پر پڑتا ہے۔

اول الذکر (یعنی جغرافیائی محل وقوع) کی مثال کے طور پر ہم انگلستان کو لے سکتے ہیں جوں کہ یہ جزیرہ سرطون سے سمندر سے گھرا ہوا ہے اس لیے انگریزی زبان کئی دیر زبان میں خاموشی کے ساتھ داخل نہیں ہوتی۔ اسکاٹ لینڈ، آئر لینڈ اور ویلز کی کلٹک زبانیں واضح حدود رکھتی ہیں۔ اس بات میں کبھی کسی کو دشواری نہیں ہوتی، ہر قدرہ نچلے حصے کی اسکاچستانی زبان کو انگریزی کے یا کوئی کلٹک بولی۔ ہالینڈ اور

فلینڈرس میں تقریباً وہی لوگ ہیں جو ہماری نسلوں سے مماثلت رکھتے ہیں لیکن دونوں کے خطافصل بہت واضح ہیں گو فلینڈرش (یعنی فلینڈرس کی زبان) یا رکن شاہ کی بولی سے بہت مشابہہ ہے لیکن کوئی یہ نہ کرے گا کہ اُسے انگریزی کی کوئی بولی قرار دے یا اس کے زبان کے جانے کے حق کو تسلیم نہ کرے۔

سیاسی اتفاق کی ایک مثال یہ ہو کہ رکنیت سنگھ نے پنجاب میں ایک آزاد اور خود مختار حکومت قائم کرنے میں کامیابی حاصل کر لی اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس ملک کی بولی ایک زبان سمجھی جانے لگی، گو حقیقتاً اُسے بھوجپوری یا برج بھاشا سے زیادہ اس بات کا حق حاصل نہیں ہے۔ پنجابی کے معاملہ میں مذہب کا اثر بھی شامل ہے۔ سکھ مذہب نے گو رکھی رسم خط کو ایک مقدس حیثیت دے دی کیونکہ گرنٹھ صاحب دسکھوں کی تقدس کتاب اسی رسم خط میں لکھی گئی اس لیے اس زبان کو بھی اہمیت حاصل گئی جس میں یہ کتاب لکھی گئی تھی۔

کوہ ہمالیہ کی خاص ساخت نے تبت کی بہت سی بولیوں کو زبانوں کا مرتبہ دلا دیا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ پہاڑی سلسلوں کے درمیان، نہ تو وادیاں ہیں اور نہ درے بلکہ دشوار گزار جنگلوں سے شروع ہونے والی ڈھلوان پہاڑی چٹانیں جو کبھی کبھی سات، آٹھ بلکہ بارہ ہزار فٹ اونچی نکل جاتی ہیں ہمارے کو دنیا کا بے حد دشوار گزار پہاڑ بناتی ہیں۔ رکنی تبتیوں کے چھوٹے چھوٹے حلقوں نے جو تاریک جنگلوں میں ڈھکے ہوئے ہیں اور دوسرے قبائل سے الگ تھلگ ہو گئے ہیں اپنی مادری میں جس کا اب پتہ بھی نہیں چلتا، ایسے قبضرات کر لیے ہیں کہ ان پہاڑی بھاشاؤں کو بولی کے نام سے پکارنا زبان کے معنی اور مفہوم سے لاعلمی کے برابر ہو گا۔

جس طرح علیحدگی بولی کی حیثیت کو بہتر بنانے میں مدد کرتی ہے اُسی طرح تعلیم بولی کی ترقی کو روکتی ہے جو زبان لکھی نہیں جاتی یعنی تحریری نہیں ہے اس کا فطری نتیجہ یہ ہوتا ہے

کہ اس کی صحت کا کوئی ایسا معیار نہیں مقرر کیا جاسکتا جس سے مختلف شکلوں میں اس کو جانچا جاسکے۔ ہم بالکل ابتدائی دور سے دیکھ سکتے ہیں کہ جن قوموں کے پاس رسم خط تھے اور ان کی زبانیں لکھی گئی ہیں انھوں نے لسانی اتحاد نسبتاً زیادہ برقرار رکھا ہے۔

جہاں تک ہمارے علم میں ہے ہم جانتے ہیں کہ سنسکرت جن میں لکھی جاتی تھی وہ اُس سے مختلف تھی جو اوروپیا میں لکھی جاتی تھی۔ فیلپین کے عبرانی مقدس صحیفے میں بولیوں کے تغیرات کا بہت کم پتہ دیتے ہیں۔ گو اعتراض کے طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ پراکرتوں کی مختلف شکلیں سنسکرت کی ہم عصر تھیں لیکن یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ پراکرت کا استعمال صرف ان بڑے عوام کرتے تھے اور سنسکرت کا اس کی ساری بیچہ بچوں کے ساتھ صرف بڑے لکھے لوگ۔ اگر ڈراموں سے اس بات کا ثبوت فراہم کیا جاسکے کہ واقعی کن باتوں پر عمل درآمد ہوتا تھا تو یہ پتہ چلے گا کہ سنسکرت بولنے والوں کی تعداد بہت ہی کم تھی۔ ڈراموں میں صرف بادشاہ اور برہمن سنسکرت استعمال کرتے ہیں۔ سنسکرت ادب کے زوال کے بعد اور عوامی سطح کے دوزناریک میں جب ہندوستان اور یورپ ہر جگہ علوم پرانے نام زندہ تھے، یا بگڑنے اور مخلوط ہونے کی صورتیں پیدا ہو کر ترقی کر گئی تھیں یہ صورت حال پیدا ہوئی تھی جو ہم آج بولیوں کی شکل میں ہندوستان میں پاتے ہیں۔

بولیوں کے ایک ہی زبان سے تعلق رکھنے کے بارے میں جو کوئی تیار کی گئی ہے بلکہ بعض لوگوں نے اسے یقین کے ساتھ استعمال بھی کیا ہے وہ ایک دوسرے کا آپس میں قابل فہم ہونا ہے۔ اگر دو آدمی دو مختلف قسم کی بولیاں بولتی ہوئے ہیں اور ایک دوسرے کو سمجھ لیں تو یہ سمجھ لینا چاہیے کہ دونوں بولیاں کسی ایک مشترک زبان سے تعلق رکھتی ہیں اگر نہ سمجھ سکیں تو دوزبانوں سے۔ اس اصول کا ایک کم زور پہلو جس کی وجہ سے وہ بالکل ناقابل اعتبار

*Ramatankaravajjala* نے فریت دی ہے (اندھیا کا سوال *Cassan*  
*Institutiones Prakriticae* میں دیا گیا ہے ۱۶۱ ان کا عقد ۲۲ بتائی ہے ۱۵۱۰ء (بیر)

سے عملی سے تقریباً سترہ سے ستائیس کا زمانہ مراد ہے لیکن اسے بالکل تاریک کہنا بہت درست نہیں ہے (مترجم)

ہو جاتا ہے یہ ہو کہ انسانی ذہن ایک بہت ہی غیر نڈر چیز ہے (جس کی وجہ سے سمجھنا یا نہ سمجھنا گویا ایک اضافی بات ہو کر رہ جاتی ہے) اگر ایک لہند کا باشندہ کچھ کہے تو ہمیشہ سُر کا ایک نوجوان کسان سر کھجاکر اور آنکھیں پھاڑ پھاڑ کر دیکھے گا اور ایک لفظ بھی نہ سمجھے گا اس کے برعکس ایک پڑھا لکھا آدمی ذرا سے غور و غوض سے ہمیشہ سُر کے آدمی کی بات سمجھ لے گا یہی سب کچھ نہیں ہے، ایسی صوتوں بھی ہوتی ہیں جب دونوں زبانوں میں الفاظ یا ان کی بڑی تعداد مشترک ہوتی ہے۔ لیکن ان کی ساخت از روئے قواعد بالکل مختلف ہوتی ہے، یہی بات ہندی اور بنگالی کے لیے صیح ہے، دونوں میں سنسکرت سے لے ہوئے الفاظ کی تعداد بہت ہے اور ہر حیثیت سے یکساں، پھر بھی دونوں کا نظام قواعد ایک دوسرے سے اتنا مختلف ہے جتنا ہو سکتا ہے اور اسی کا نتیجہ ہے کہ ہر شخص دونوں کو ایک ہی طرح نہیں سمجھ سکتا ایک دوسری صورت وہ ہے جہاں قواعد میں تقریباً یکسانیت ہوتی ہے لیکن الفاظ بالکل یا تقریباً بالکل مختلف ہوتے ہیں۔ یہ شکل ہندی اور پنجابی میں رونما ہوتی ہے۔ گو پنجابی میں بہت سے الفاظ وہی ہیں جو ہندی میں۔ لیکن پنجابی میں بہت سے الفاظ جو سنسکرت سے لے گئے تھے اب بھی موجود ہیں اور ہندی سے نکل گئے ہیں۔ اسی طرح جو سنسکرت الفاظ ہندی میں ہیں وہ پنجابی میں باقی نہیں رہے، اس کے علاوہ پنجابی میں اتنے مقامی الفاظ اور اتنی اصطلاحات داخل ہو گئی ہیں کہ اس کا ذخیرہ الفاظ ہندی سے بالکل مختلف ہو گیا ہے ان دونوں میں بھی یہ بات نہیں پائی جاتی کہ دونوں ایک ہی طرح سمجھی جاسکیں۔

اس کی مثالیں بھی پائی جاتی ہیں جہاں بولی کی دو شکلیں یکساں یا قریب قریب یکساں ہیں اور یہ یکسانیت الفاظ میں بھی پائی جاتی ہے اور اشتقاق میں بھی لیکن ان کے تلفظ میں اس قدر فرق پایا جاتا ہے کہ سننے میں وہ دو الگ الگ زبانیں معلوم ہوتی ہیں۔ سریانی اور کلدانی انہی نسبتی علاقہ کی اسکا چستانی اور انگریزی اس کی مثالیں ہیں۔

مندرجہ بالا تینوں شکلوں میں ہم نے یہ دیکھا کہ کسی ذکی حیثیت سے دولتی جلتی بولیاں ایک دوسرے کے لیے قابل فہم نہیں ہیں تاہم بنگالی ہندی سے مختلف زبان ہی پنجابی کو پھر ایک بولی شمار کیا جا رہی ہے، سریانی کو ہمیشہ کلدانی کی ایک بولی شمار کیا گیا ہے اور شیبی علاقہ کی اسکا چستانی کو انگریزی کی ایک بولی۔

جہاں نظریہ ادعمل دونوں میں اس قدر بے تعینی اور ابہام موجود ہو وہاں اس جھگڑے کو علم اللسان کا ایک عام سوال قرار دے کر اس وقت نظر انداز ہی کر دینا بہتر ہوگا اور ہر زبان میں شکلوں کے تنوعات پر جہاں تک ممکن ہو نگاہ رکھنا ہوگی چاہے وہ الفاظ کے لحاظ سے ہو چاہے تو اعد کے۔ بہر حال جس وقت ہندوستان کی زبانوں پر غور کیا جائے اس وقت یہ کرنا چاہیے کہ ذیلی حیثیت رکھنے والی بولیوں کو مستند زبانوں میں سے اُس زبان کے ساتھ متعلق کر دینا چاہیے جس سے وہ سب زیادہ ملتی جلتی ہوں جب ہندوستان کی تمام زبانوں کی تحقیقات کی جا چکی ہوگی اُس وقت یہ معلوم کر لینا آسان ہوگا کہ بولی کی کوئی شکل آزاد زبان کی حیثیت رکھتی ہو یا کسی زبان کی محض بدلی ہوئی شکل ہی۔ لیکن جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے موجودہ معلومات کے بھر دے پر کوئی اصول پیش نہیں کیا جاسکتا۔

اس کتاب کے پہلے باب میں میں نے زبانوں اور بولیوں کو عام طور سے تسلیم نہ حساب سے تقسیم کر دیا ہے لیکن مجھے یہ ضروری معلوم ہوا کہ مندرجہ بالا خیالات بھی ظاہر کردوں، کچھ اور خیالات بھی ذیل کی سطروں میں پیش کرتا ہوں تاکہ کسی قسم کی غلط فہمی پیدا نہ ہو۔ آریائی خاندان کی زبانوں کے متعلق عام طور سے یہ معلوم ہے کہ یہ سنسکرت سے نکلی ہیں اس لیے یہ ضروری نہیں رہ جاتا کہ اُس حوالہ کا پتہ لگایا جائے جو بولیوں کو زبانوں سے الگ کرتی ہو۔ آسانی اسی میں معلوم ہوتی ہے کہ بھوجپوری کو ہندی کی ایک بولی قرار دیا جائے اور بنگالی کو الگ ایک زبان، کنڑیکہ اگر یہ بھوجپوری تو اعد



کے اعتبار سے ہندی سے اس قدر مختلف ہے جتنی ہنگامی تاہم ملک کے جس حصے میں وہ بولی جاتی ہے یہ صرف دیہات کے لوگوں پر مشتمل ہے اور جو شخص بھی ٹھوڑی بہت تعلیم حاصل کر لیتا ہے وہ اسے چھوڑ کر اردو اختیار کر لیتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ہمارے ایک شخص کی سماجی حیثیت اور اعزاز کا اندازہ کم و بیش اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ اس کی بول چال میں دیہاتی بولی کا عنصر کتنا ہے۔ لیکن بحث کا یہ طریقہ دوسری شکلوں کے لیے صحیح نہیں ہے مثلاً ماگاری جو نیپال کی پہاڑیوں میں بستے ہیں اپنی مختصر اور محدود زبان پر شرم محسوس کرتے ہیں۔ وہ لوگ پہاڑی گڈریے ہیں جن میں جنگ آزما روح ہے اسی لیے وہ زیادہ تر جنگ بھادری کی فوجوں میں بھرتی ہو گئے ہیں۔ وہاں وہ کھاس یا درباری نیپالی بولنے لگے ہیں جو ایک آریائی بولی ہے وہ اپنی تہذیبی زبان صرف آپس میں استعمال کرتے ہیں۔ اس طرح ہمارے سامنے ایک مکمل مثال بھوجپوری سے مائل موجود ہے۔ ماگاریوں کے پڑھے لکھے اور اپنے طبقے کے لوگ آہستہ آہستہ اپنی زبان چھوڑ کر نیپالی اختیار کرتے جا رہے ہیں لیکن یہ کتنا غلط ہوگا کہ ماگاری نیپالی کی کوئی بولی ہے۔

جو خیالات غیر مربوط شکل میں ظاہر کئے گئے ہیں ان کا مقصد یہ ہے کہ جب ہم ہندوستان کے سرحد پر بولی جانے والی لائق ادب زبانوں اور بولیوں پر غور کریں تو یہ ضروری ہوگا کہ انہیں باقاعدہ تقسیم کرنے کے لیے ہمارے پاس کوئی اصول ہو مثلاً کیا اکا، ڈونلا، میری، اور منشی الگ الگ زبانیں ہیں یا مندرجہ بالا خیالات کو پیش نظر رکھتے ہوئے انہیں ایک یا ایک سے زیادہ قسم کے تحت لایا جاسکتا ہے؟ اگر ایسا ہو سکے تو علمی اور عملی دونوں حیثیتوں سے یہ فائدہ کی بات ہوگی۔ علمی حیثیت سے اس لیے کہ کسی ایک زبان کا وجود جو بہت سی بولیوں میں تقسیم کر دی گئی ہے

مثلاً جنگ بہادر راج نیپال کا مشہور وزیر تھا جو برطانیہ کا بہت زیادہ ارتقا اور جس نے گورکھوں کی ایک فوج کے سر

ہیں بجائے کسی کے ایک مستقل حقیقت کا پتہ دیتا ہی اور اگر یہ ثابت ہو سکے کہ ان میں باہم  
 بولیوں کا تعلق ہی اور یہ ایک ہی خاندان کی زبانیں نہیں ہیں تو ان کی خصوصیات ایک  
 دوسرے پر زبردست اور واضح روشنی ڈالیں گی اس طرح پورے مسئلہ پر ہماری گرفت زیادہ  
 مضبوط اور پندیدہ ہو جائے گی اور انھیں زبانوں کے عام خاندان میں ٹھیک جگہ پر رکھنے  
 میں آسانی ہوگی۔ عملیہ فائدہ یہ کہ ایک زبان سیکھنا میں زبانوں کے سیکھنے سے زیادہ  
 آسان ہوتا ہے۔

اسی کے ساتھ ساتھ اس بات کا احساس رکھ کر مطالعہ کرنا کہ بولی کی ان شکلوں کو زبان  
 کے بجائے بولی ثابت کرنا مفید ہوگا۔ یہ نتیجہ نکالنے کے لیے درست نہیں علمی مسائل کی مناسب  
 تحقیقات کے لیے اس سے زیادہ مہلک اور کوئی چیز نہیں ہو سکتی کہ پہلے ہی سے بنے بنائے  
 اصول مقرر ہوں اور ہر چیز انھیں کی روشنی میں دیکھی جائے۔ میں قصداً واقعات کو توڑ مڑاؤ  
 کو کسی نظریے پر منطبق کرنے کو برا سمجھتا ہوں کیونکہ اس کا درجہ بے ایمانی سے کچھ ہی کم  
 ہی اور یہ کہنے کی شاید ہی ضرورت ہو کہ اس سے بچنا چاہیے۔ لیکن اس بات پر اتنا زور  
 دینے بغیر بھی ہم دیکھ سکتے ہیں کہ اکثر لوگ ان واقعات کو فوراً قبول کر لینے کا جذبہ  
 رکھتے ہیں جو ان کے پہلے سے بنائے ہوئے نظریات کی تائید میں ہوتے ہیں اور انھیں برا  
 بھلا کہتے ہیں جو ان کے مخالف ہوتے ہیں۔ جو شخص کسی نئی زبان یا نئے علم کا مطالعہ کرتا ہے  
 اُس کے ذہن کو جنبہ داری سے بالکل پاک ہونا چاہیے امد اگر ایسا نہ ہو تو کم سے کم  
 ہر وقت اپنے خیالات کا محاسبہ سختی سے کرتے رہنا چاہیے۔ واقعات کو اس طرح یقینی  
 طور پر دیکھنا چاہیے کہ ان میں شک کی گنجائش نہ رہ جائے انھیں خاموشی سے پرکھنا اور  
 قلم بند کرنا چاہیے اور جب تحقیقات مکمل ہو جائے یا کم سے کم اس نقطہ پر پہنچ جائے  
 جہاں طالب علم کو آگے بڑھنے کی گنجائش نہ معلوم ہو، اُس وقت ان واقعات یا  
 معلومات کے اثرات یا جو نتائج اخذ کیے جانے والے ہوں ان کے حاصل کرنے

کی طرت قدم بڑھانا چاہیے۔

خانہ میں میں اُن خاص باتوں کو پھر پیش کر دینا چاہتا ہوں جنہیں بولیوں کے مطالعہ کے سلسلہ میں ذہن میں رکھنا چاہیے گو اس میں بعض باتوں کے دُہرائے جانے کا خطرہ ہے۔

۱۔ بولیوں کا باہم سمجھا جانا کوئی یقینی کسوٹی نہیں ہے کیونکہ اس کا دار و مدار افراد کی سمجھ پر ہے۔ جتنی اور دہقانی جسے دشوار سمجھیں گے، پڑھے لکھے لوگ اسے معمولی بات جانیں گے۔

۲۔ کسی جگہ کے لوگوں پر جو اثرات پڑتے رہے ہیں اُن کو پیش نظر رکھ کر اس کا ہی طور پر سمجھے جانے کے اصول کو اس حد تک کام میں لایا جاسکتا ہے کہ اگر دو شکلوں میں بولی جانے والی دو بولیاں ایک دوسرے کے لیے باہم جنبی ہیں تو انہیں باہم سمجھا جانا چاہیے اور ہو سکتا ہے کہ ایک طالب علم جو ان میں سے ایک بولی کا ماہر ہے وہ اگر مکمل طور پر نہیں تو قریب قریب اچھی طرح دوسری بولی کو سمجھ سکتا ہے چاہے خود اس ملک کے دو باشندے نہ سمجھ سکتے ہوں۔

۳۔ یہ اثرات کیا ہیں؟ جغرافیائی محل وقوع، تہذیب، سیاسی اور مادی اتفاقات، مذہب، تلفظ کے اختلافات اور تسلیم۔

۴۔ اگر کوئی اُن پڑھ آدمی کسی لفظ کا تلفظ غلط کرے اور پڑھا لکھا آدمی ٹھیک طور پر کر سکتا ہو تو اس چیز کو بولی کی خصوصیت تصور نہ کرنا چاہیے جیسا کہ اکثر کیا جاتا ہے یعنی اُن پڑھ لوگوں کے غلط تلفظ کو ایک الگ بولی نہ سمجھ لیا جائے (مسترحم)

۵۔ یہ صورت کہ کسی قسم کی بولی کو بہت خورے سے لوگ بولتے ہیں اُس کے ایک مستقل زبان ہونے کے خلاف دلیل کے طور پر نہیں پیش کیا جاسکتا ہے کیونکہ

جو قبیلہ اسے بولتا رہا ہو وہ کبھی بڑا رہا ہو اور جنگ یا کسی اور سبب سے اب چھوٹا رہ گیا ہو۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کسی خاص مذہب نے کسی قبیلہ کی زبان کو بڑھنے اور پھیلنے سے روک دیا ہو جیسے عبرانی یا پھر ایک تیسری شکل بھی ہو سکتی ہے جیسی کہ لبکائی پیش کرتی ہے جس کی تمام اہم خاندانی بولیاں منٹ گئی ہیں اور ان کی جگہ نسل انسانی کے دوسرے خاندانوں سے تعلق رکھنے والے قبائل آگئے ہیں۔

۶۔ یہ خیال غلط ہے کہ دیہاتی بولیاں زبانوں کی زوال پذیر یا بگڑی ہوئی شکلیں ہیں ان زبانوں میں جن سے ہم اچھی طرح واقف ہیں یہ بات عام طور سے دیکھی جاتی ہے کہ ان میں بالکل شروع ہی سے کئی بولیاں ہلہولہ پڑتی ہیں۔ اتفاق وقت سے ان میں سے ایک لے لی جاتی ہے، اُس کو پھلنے پھولنے پڑھنے کا موقع دیا جاتا ہے، اس میں ادب پیدا ہوتا ہے، دوسرے ذرائع سے اس کا دامن وسیع ہوتا ہے اور باقی بولیاں اپنی ابتدائی گنہگار کی حالت میں پڑی رہ جاتی ہیں لیکن اس حالت میں خراب ہونے کے بجائے اکثر ان میں الفاظ کی اصل اور ابتدائی شکل باقی رہ جاتی ہے حالانکہ ترقی یافتہ بولیوں سے وہ الفاظ غائب ہو جاتے ہیں۔ مثلاً انگلستان میں لندن کو اتفاقات نے دارالسلطنت بنا دیا اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جنوبی انگلستان میں بولی جانے والی انگریزی کو اتنی اہمیت دی گئی کہ وہی کلاسیکی زبان کی بنیاد بن گئی۔ اس کے برعکس شمالی انگلستان کی انگریزی جو ایک زمانے میں نہ صرف بولی چالی میں بلکہ ادب میں بھی اس کی حریف رہ چکی تھی اب قریب قریب مکمل گنہگار ہو گئی ہے۔

اسی طرح انجیل مقدس کے اُس ترجمے جو مارٹن لوتھر نے ادبی جرمنی کی سکینی

۱۵۔ لبکائی (Basque) ایک ہسپانوی زبان ہے (مترجم)  
 ۱۶۔ مارٹن لوتھر (۱۴۸۳ء - ۱۵۴۶ء) جرمنی کا مشہور مذہبی اصلاحی جس نے قدیم عیسائی مذہب کو کیتھولک لٹرم سے خلاف میں کا پتھر اپو پ تھا علم فادات بلند کیا۔ انجیل کا ترجمہ جرمنی زبان میں کیا کہ عوام کا رسائی وہاں تک ہو سکے (مترجم)

بولی میں کیا، اس بولی کو کلاسیکی زبان اور ادبی طرز نگارش کی بنیاد بنا دیا۔ اسی طور سے مغلوں کے دہلی کو دار السلطنت قرار دینے ہی نے موجودہ ہندوستانی کو وہ شکل دے دی ہے جو ہم آج دیکھتے ہیں۔ یہ دہلی اور اس کے گرد و نواح کی ہندی بولی ہے جس کو نکھار کر، نرم اور لطیف کر کے، عربی اور فارسی الفاظ کے بڑے ذخیرے سے وسیع بنا کر یہ شکل دی گئی۔ اگر مسلمانوں نے اپنا دار الحکومت پٹنہ کو قرار دیا ہوتا تو غالب ہی کہ بھوجپوری پر ہندوستانی کی بنیاد رکھی جاتی۔

مندرجہ بالا خیالات سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ بولیوں کے ضمن میں بہت سی باتیں کہ جانے اور مطالعہ کرنے کے قابل ہیں۔ ان مختصر خاکوں کو خاص طور سے پیش نظر رکھ کر اس بات کی جانب اشارہ کیا جاسکتا ہے کہ جدید ہندوستانی کے بہت سے الفاظ اور اصول قواعد سے تعلق رکھنے والی شکلوں کی ابتدا معلوم کرنے کے شکل مسئلہ میں ہندی کی مختلف بولیوں کے مطالعہ سے بڑی مدد مل سکتی ہے، جن میں قدیم اور عبوری دور کی شکلیں بڑی احتیاط سے محفوظ رکھی گئی ہیں مثلاً جن صورت سے سنسکرت لفظ ”بھو“ ”ہونا“ میں تبدیل ہو گیا وہ اس وقت فوراً سمجھ میں آ جاتا ہے جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بھوجپوری میں ”بھسا“ اور ”بھبیا“ اب تک مستعمل ہیں۔

اس لیے وہ لوگ جو ایسے علاقوں میں بستے ہیں جہاں وہ زبانیں بولی جاتی ہیں جن پر ابھی تک تحقیقی کام نہیں ہوا ہے وہ اپنے ضلعوں کی مقامی بولیوں کا مطالعہ کر کے اور انھیں پیش کر کے ہندوستانی لسانیات کی بڑی خدمت انجام دے سکتے ہیں یہ بولیاں تیزی سے مٹی جا رہی ہیں اور خطرہ ہے کہ چند سالوں میں یہ بالکل ناپید ہو جائیں گی۔ اس لیے یہ بے حد ضروری ہے کہ انھیں سننے سے پہلے لکھ لیا جائے اور ان سے جتنی مدد حاصل کی جاسکے حاصل کر لی جائے۔

اس موضوع کے ماتحت میں بعض اور باتوں کا ذکر کرنا چاہتا ہوں جو ہندوستان

کے بعض حصوں میں نظر آتی ہیں بعض جگہ کی بولیوں میں مقامی خصوصیات پائی جاتی ہیں جنہیں بولیوں کا فرق نہیں کہا جاسکتا لیکن نظر انداز بھی نہیں کیا جاسکتا۔

ہندی کے لسانی حلقہ میں بعض ضلعوں میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ کھیتی باڑی کی چیزوں اور خانگی ضروریات کے دوسرے سامان کے نام ایسے ہیں جو ہمیں سے مخصوص ہیں لیکن بولی کے اور حصے اس خطے کی عام زبان سے مطابقت رکھتے ہیں اس کی چٹ۔ مثالیں دوں گا۔ دہلی اور آگرہ کے پڑھے لکھے لوگ، گو عموماً بہت اچھی ہندستانی بولتے ہیں لیکن ہمیشہ "اُس کا" اور "اُس کو" کی جگہ "وِس کا" اور "وِس کو" کہتے ہیں اور نچلے طبقے کے لوگ "جس کے" کی جگہ "جاکے" بولتے ہیں۔

پوربہ میں اُس چھوٹی سی بیل گاڑی کو جسے متوسط طبقہ کے لوگ اور تاجر استعمال کرتے ہیں "رینڈھو" کہتے ہیں حالانکہ اس کے لیے ہر جگہ عام طور سے "رتھ" کا لفظ استعمال ہوتا ہے۔ جنگلوں میں چرواہے رات کو آرام کرنے کے لیے جو جھونپڑا بناتے ہیں اُسے گنڈگ ندی کے ایک طرف "ستھان" کہتے ہیں اور دوسری طرف "اڑاڑ" قریب کے اور علاقوں میں "گھری" اور "سارگھر" کہتے ہیں "گھری" کا لفظ مکان سے ملے ہوئے گائے بیل کے گھر کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے اور ترہت میں اس کو "گوشال" اور پوربہ میں "گوہال" کہتے ہیں۔

ہندی کا دہن ایسے مقامی الفاظ سے بہت وسیع ہے، یہی حال پنجابی اور بنگالی کا ہے اور مجھے شک نہیں ہے کہ مراٹھی اور گجراتی کا بھی۔ ایسی فرہنگوں کی بہت ضرورت ہے جو ان مقامی الفاظ کو جمع کریں۔ لغات کی موجودہ کتابوں میں اُن کے شمول سے اضافہ ہو سکتا ہے اور ہندستانی زبانوں کے متعلق ہماری معلومات بہت بڑھ سکتی۔ ان الفاظ کی قدر و قیمت ان کے قایم ہونے کی وجہ سے بہت زیادہ ہے۔ یہ کہنا غلط نہ ہو گا کہ بہت سے نہیں بلکہ تمام سنگت الفاظ جو سنگت

کے مصنفوں نے استعمال کئے ہیں بگڑی ہوئی شکل موجود ہیں اور اگر الفاظ کے ماخذ معلوم کرنے کا عظیم الشان کام کبھی پورا ہوا اور تاریکی کا وہ پردہ دور کیا گیا جو سنسکرت اور موجودہ زبانوں کے درمیان حائل ہے تو مجھے یقین ہے کہ وہ انہیں دیہاتی بولیوں کی مدد سے ہوگا۔ اس سلسلہ میں ان عجیب و غریب خصوصیات ہی کا مطالعہ ضروری نہیں ہے بلکہ ان بولیوں کا مطالعہ بھی ضروری ہے جو زبان کے معیار سے محض ذرا سا ہٹی ہوئی ہیں۔ ہندوستان کا کوئی حصہ ایسا نہیں ہے جہاں سے نئے الفاظ اور معانی ہم جمع نہ کئے جاسکیں۔ اکثر تو یہ ہوگا کہ کوئی پیچیدہ آسانی مسئلہ خلاف امید انہیں حقارت سے ٹھکرائے ہوئے الفاظ سے حل ہو جائے گا جنہیں نچلے طبقہ کے لوگ بولتے ہیں۔

---

# بائشتم

نئی بولیوں کے مطالعے اور قلم بند کرنے کے متعلق ہدایا

گذشتہ باب میں جو خیالات ظاہر کئے گئے ہیں اُن سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ کسی نئی زبان کے سیکھنے میں دو باتوں کا خیال رکھنا چاہیے۔ اول الفاظ اور لغات کا دوسرے مشتقات اور قواعد کا میں تو اسی کے مقابلہ میں لغات پہلی جگہ اس لیے دیتا ہوں کہ جدید زبانوں میں مشتقات پہلی نظر میں اس طرح موازنہ اور تقابل کے لیے نکال ہوں کے سامنے نہیں آتے جس طرح الفاظ مشتقات گوہر و تمام زبانوں میں جہاں جگہاں تھے لیکن ہندوستانی خاندان میں وقت کے گزرنے کی وجہ سے گھس گئے ہیں، نرم یا سخت ہو گئے ہیں، گر گئے ہیں، منقلب ہو گئے ہیں یا کسی اور صورت سے اس قدر تبدیل ہو گئے ہیں کہ اچھے سے اچھا محقق بھی اُن کے پہچانے میں دشواریاں محسوس کرتا ہے اس کے برعکس آوڑائی خاندان میں مشتقات اب اُر علی و علیہ الفاظ ہوتے تھے جو اصل لفظ میں جوڑ دیے جاتے تھے مختلف زبانوں میں ان کا انتخاب مختلف سلسلہ خیالات کے ماتحت عمل میں آتا تھا مثلاً جمع بنانے کے لیے ان الفاظ کے مفہوم کا کوئی لفظ جوڑا جاسکتا تھا۔ "جمع"، "گلہ"، "جھنڈ"، "بہت سے" وغیرہ۔ اگر ایک آوڑائی زبان میں آدمیوں یعنی آدمی کی جمع بنانے کے لیے "آدمی + جھنڈ" لکھیں گے تو دوسری میں "آدمی + جمع" اور تیسری میں آدمی + بہت سے۔ اس سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ ان مختلف شکلوں کی وجہ سے مشتقات میں کوئی ایسی یکسانیت نہیں پیدا ہو سکتی جس کی مدد سے اُن کا مطالعہ کرنے والا ان تین زبانوں کو مخصوص قسموں میں ترتیب دے سکے۔

یہی وجہ ہے کہ تقابلی سائنات کے لیے سب سے پہلے لغات میں مواد تلاش کرنا چاہیے



اگر وہ زبانوں میں یہ ثابت کیا جاسکے کہ ان میں مادوں (اصل لفظوں) کی کافی تعداد یکساں ہو تو دونوں کا ایک دوسرے سے تعلق ثابت کرنے کے سلسلے میں ایک قدم آگے بڑھ جاتا ہے اس کے بعد ان کے مشتقات کا تجزیہ شروع ہوگا۔

اگر کسی نا تحقیق شدہ زبان کے مادوں (اصل لفظوں) کا ایک خاص حصہ کسی معلوم زبان سے تعلق ثابت کیا جاسکے اور کچھ حصے کا تعلق کسی اور زبان سے ثابت ہو اس وقت تاریخی مواد کی عدم موجودگی میں مشتقات ہی کی چھان بین سے یہ تصفیہ کرنے کی امید ہو سکتی ہے کہ اس غیر متحقق زبان کو یقینی طور پر مختلف لسانی خاندانوں میں سے کس کے ساتھ گروہ بند کیا جائے۔ اس کی ایک اچھی مثال مانگا زبان ہے جس کی ایک تو اعداد میں مرتب کر رہا ہوں یہ زبان اپنی بنیاد میں توراتی ہے جس کے لغات نیم آریائی ہیں۔

لیکن یہ سوال کیا جاسکتا ہو کہ ہم کسی لفظ کو کیسے پہچانیں کہ یہ مادہ ہی یا مشتق ہے اس سوال کا جواب دینے کے لیے یہ ضروری ہوگا کہ کئی ایسی دہی کی زبان سے سنی ہوئی اس کی بولی کو لکھنے کے متعلق چند عملی ہدایات پیش کی جائیں اور مجھے امید ہے کہ یہ اشارے زبان کے سائنٹسٹک تجزیے کے طویل عمل سے زیادہ مفید ثابت ہوں گے کیوں کہ اگر ایک سیلح جو کچھ سننے اُسے صحت اور جامعیت کے ساتھ نقل کرے اور تجزیہ کرنے کے لیے اُسے کسی ایسے ماہر لسانیات کے حوالے کر دے جو وہاں نہیں گیا ہی تو وہ علم اللسان کی خدمت اس کی بہ نسبت زیادہ کرے گا کہ وہ خود اپنے ناقص اور غلط قیاسات سے اس زبان کے تعلق متعلق اخذ کرے۔

اگر آپ کسی کو کوئی ایسی زبان بولتے سنتے ہیں جسے آپ نہیں جانتے تو اس سلسلہ میں آپ کا پہلا کام یہ ہو کہ ان آوازوں کی صحیح گرفت کریں جو وہ نکالتا ہے۔ یہ ایک ایسی بدیہی بات معلوم ہوتی ہے جس کے ذکر کی ضرورت نہ تھی لیکن سچ تو یہ ہے کہ ایک خوشی یا غیر متہد شخص کے منہ سے نکلنے والا اور نیم واضح الفاظ کو یا تو لسانی زبانوں کے نازک ٹیم ہو سکتا ہے آہنگ کو صحت کے ساتھ سننا بھی آسان بات نہیں ہے۔ بہت سے ماہرین لسانیات

کا بہت ساقبتی وقت اور بیش بہا علم سباحوں کے ایسے ہی غلط قلم بنائے ہوئے الفاظ اور نوٹ کو مطالعہ کی بنیاد بنانے کی وجہ سے ضائع ہوا ہے کیونکہ انھوں نے جو لفظ سنئے وہ صحیح تلفظ کے ساتھ قلم بنائیں گے ان کے انوں کو اور انوں سے لے کر تعلیم کی ضرورت تھی۔

ہندوستان میں یہ احتیاط اور زیادہ ضروری ہو گا کیونکہ ہندوستانی خاندان کی جو بولیاں یہاں بولی جاتی ہیں وہ اس قدر عام ہیں اور تمام بڑے سیاسی اور تجارتی مرکزوں میں اس کثرت سے استعمال کی جاتی ہیں کہ کسی سیاح کا ان کو قلم بند کرنا ضروری نہیں رہ جاتا۔ ظہمی اور طبو کے تباہی بھی کثرت سے پائی جاتی ہیں اس لیے محققوں کا صرف سیاحوں کی یادداشتوں پر بھیجے ہوئے نسخے پر غور کرنا غلط ہو گا۔  
ہاں ہمالیہ میں، آسام، کچھ اور چٹاگانگ کی سرحدوں پر، چھوٹا ناگ پور اور گونڈوانا میں کافی کام کرنے کو ہو، ان جگہوں کی زبانیں چند کو چھوڑ کر باقی سب نورانی ہیں اور تحریریں نہیں آتیں اس لیے نادائق کے لیے اس میں بہت سے دام فریب رکھتی ہیں۔

ایسی حالت میں اس بات سے بہت زیادہ فائدہ حاصل ہوگا کہ ایک دیہاتی کو کسی ایسے شخص سے بات چیت کرنے پر آمادہ کیا جائے جو اس کی بولی میں بات چیت کر سکتا ہو، یہ بھی کوشش کی جائے کہ جہاں تک ممکن ہو وہ آہستہ آہستہ باتیں کرے اس گفتگو کو بغور سن کر کان اس بولی کے لب و لہجہ اور انماز سے مانوس ہو جاتا ہو اور بار بار کہنے والے الفاظ کو سمجھ لیتا اور یاد کر لیتا ہو گفتگو کے دوران میں یہ الفاظ لکھ لینے چاہئیں اور آوازوں کے لحاظ سے لکھنا چاہیے۔ فونسیسی نظام حروف علت تو رانی حروف علت کے ظاہر کرنے کے لیے سب سے زیادہ مناسب ہوگا۔ *blanc* میں *au* کا، *œil* میں *aei* کا، *feuille*

میں سنسکرت، Caem میں Sen کا آواز میں اکثر ملیں گی۔ اسی طرح لچچا میں  
 Sen یعنی چھوٹی پہاڑی، فرانسسی لفظ Sena یعنی "نیل" سے بالکل ہم تلفظ ہے۔  
 جب ایک دیہاتی کی بات سنتے سنتے آپ کے کان میں صحیح تلفظ کا گرفت کرنا  
 سیکھ جائیں تو اس سے ان لفظوں کے معنی پوچھتے ہو آپ سب سے اچھے پوچھتے

ہوئے آپ خود نہیں اپنی زبان سے ادا کیجئے غالباً جب آپ کو طہیان ہو چکا ہوگا کہ آپ کا تلفظ صحیح ہے وہ آپ کے تلفظ میں اصلاح کرے گا اس کا سبب یہ ہے کہ تمام تو رانی زبانیں آوازوں کے تال میں کا ایک نازک اور پیچیدہ نظام کھتی ہیں جسے ایک غیر ملکی آسانی سے نہیں سیکھ سکتا۔ زبان کی اس صوتی خصوصیت اور لہجہ کا تذکرہ *Sumner* کی کتاب *Chinese Grammar* میں بڑی خوبی سے ملتا ہے جہاں اسے نہایت واضح اور سادہ طور پر پیش کیا گیا ہے۔

انگریزی میں بولنے والے کے جذبات کے لحاظ سے ایک ہی لفظ مختلف لہجوں میں ادا کیا جاسکتا ہے۔ ایک جزوی زبانوں میں اس کے برعکس ہوتا ہے یعنی الفاظ کا لہجہ معین اور لفظ ہی میں پوشیدہ ہوتا ہے مثلاً کچھ الفاظ ایسے ہیں جو ہمیشہ تعجب کے انداز میں ادا کیے جائیں گے جیسے انگریزی الفاظ "Hulloa" یا "Jfa" دوسرے قسم کے الفاظ وہ ہیں جن کا لہجہ سیدھا سادا ہوتا ہے جیسا کہ ہم انگریزی کی عام جذباتی گفتگو میں پاتے ہیں۔ لہجہ کی تیسری شکل ایک ادب پر اٹھنے والا انداز ہے جیسے انگریزی میں سوالیہ جملے ہوتے ہیں "Who are you?" یا "Well, what then?" جو تھائیچے اترنے والا لہجہ ہے جیسا کہ کسی کو اپنے پاس سے ہٹانے میں استعمال ہوگا جیسے ہندستانی میں "چلے جاؤ" یا مایوسی کا لہجہ جیسے انگریزی میں "No all is lost" پانچویں شکل اچانک رُک جانے والے لہجہ کی ہے جیسے "No! certainly" ہم جیسے لوگوں کے لیے جو لہجہ اور لفظوں پر زور دینے کو جذبات کے اظہار کے موقع پر ضروری سمجھتے رہے ہیں اور جسے ہم اپنی خواہش کے مطابق جب اور جہاں چاہیں استعمال کر سکتے ہیں، اس نظام الفاظ اور آواز کو سمجھنا بہت مشکل ہے جس میں ہر لفظ کا اپنا مقررہ لہجہ ہی چاہیے اس سے جس جذبے کا اظہار بھی مقصود ہو۔ اس بات کا پتہ کسی بھڑائی یا لہجے سے پانچ منٹ گفتگو کرنے کے بعد چل جائے گا۔ برمیوں کا نمونہ زرا انداز بھی لہجہ کے انہیں مختلف درجوں

کی وجہ سے قائم ہے۔ اس بات کو ذہن میں رکھنا اس لیے ضروری ہے کہ جس ملکی آدمی سے آپ باتیں کر رہے ہوں وہ اس وقت تک آپ کے بچے اور تلفظ کو صحیح کرتا رہے گا جب تک آپ اسے صحیح طور پر ادا نہ کرنے لگیں اور اس بات کا علم کر دہ کیا کہنا چاہتا ہے ایک سیکھنے والے کو ماپوسی سے متعجب ہو کر رہ جائے اور اپنی کوشش ترک کر دینے سے باز رکھ سکتا ہے۔

جب ابتدائی دشواریوں پر قابو حاصل ہو جائے تو پہلے ایک سے دس تک اور پھر گیارہ سے بیس تک کے اعداد معلوم کیجئے اور یہ بھی معلوم کیجئے کہ مرکب اعداد مثلاً کیس بائیس وغیرہ کس طرح بنتے ہیں اُس وقت مرکب اعداد کی بنا دس میں جو بے ترتیبیاں دکھائی دیں انھیں کو قلم بند کیجئے جیسے ہندوستان میں باؤن، تیرن وغیرہ اعداد بنانے کے طریقے بہت مختلف ہیں بعض زبانوں میں صرف ایک سے پانچ تک الگ الگ معین الفاظ ہیں اور پھر سے دس تک یوں براتے ہیں کہ ”پانچ + ایک“ ”پانچ + دو“ وغیرہ، مثلاً کمبوجن زبان میں اعداد یوں ہیں:-

ایک = moe دو = pir تین = bai چار = buan

پانچ = pram چھ = pram - moe سات = pram - pir

آٹھ = pram - bai نو = pram - buan دس = day

بعض زبانوں میں بیس کو ”چار پانچ“ (یعنی چار دفعہ پانچ) سے ظاہر کرتے ہیں بعض جگہ دودس سے بڑے اعداد کے بنانے میں اور بے قاعدگیاں ہیں یہی بات فرانسیسی زبان میں بھی ملتی ہے (یہاں سے چند مثالیں چھوڑ دی گئی ہیں۔ مترجم)

اس کے بعد ضمیروں یعنی ”میں“ ”تو“ ”وہ“ وغیرہ اور ان کی مختلف حالتوں، ”میرا“ ”مجھ کو“ وغیرہ کے متعلق معلومات حاصل کرنا چاہیے۔ ان کی طرف شریع ہی میں متوجہ ہونا ضروری ہے اس کا سبب یہ ہے کہ اگر کسی وجہ سے آپ اس سے زیادہ حاصل کر کے قلم بند کرنے سے معذور رہ جائیں تو بھی آپ کے پاس اُس زبان کا کم سے کم حصہ

ہرگز کا جو دوسری زبانوں سے مشابہت اور تعلقات کو سب سے زیادہ نمایاں کرے گا۔

جب اعداد و اوضاع کو معلوم کر لیجیے، عام اشیاء میں سے جن کے نام کا علم آپ حاصل کر سکتے ہوں کیجیے، ان کے علاوہ رشتوں کے نام، اعضاء جسم کے نام بھی معلوم کیجیے اور اسم کے لغات میں اضافہ کیجیے یہ کام مشکل نہ ہوگا فعل کے سلسلے میں البتہ سید شوریٰ ہرگز کہ ہماری کتب لغات میں ہندوستانی افعال عام طور سے مصادر کی شکل میں ملتے ہیں مثلاً ہیں "مرنا" ملے گا "مرتا" نہیں، "گرتن" ہوگا "گیرم" نہیں لیکن غیر تمدن لوگوں کو جن کی زبان میں لکھی ہوئی اور ترقی یافتہ نہیں ہیں، تو اعداد کے یہ فرق معلوم ہیں اور ان سے اس کے متعلق کوئی سوال پوچھنا بیکار ہوگا۔ اگر آپ ہندوستانی کا بہت ہی عام صیغہ فعل امر "بولو" استعمال کریں اور ایک کول سے اس کا مترادف پوچھیں تو وہ فوراً بتا دے گا، "bolenka, bolena" یا "bolenka" اس سے لفظ "bolenka" نکالنا جس کے معنی "بولنا" یا یہ سمجھنا کہ "bolenka" اصل لفظ ہی جس سے فہوال کی ساری سنگین سنگی ہیں شکل ہی کسی کول کو یہ سمجھنا کہ آپ اس سے کیا جاننا چاہتے ہیں اُسے عالم حیرت میں ڈال دے گا۔ سب سے اچھا کام کرنے کا طریقہ یہ ہرگز کہ ایسے بہت سے جملے جمع کر لیجیے جن میں فعل مختلف شکلوں میں واقع ہوتا ہی اور پھر ان جملوں کا تجزیہ کیجیے تو جو نتیجہ آپ نکالنا چاہتے ہیں وہ نکلی آئے گا۔ سب سے بنانے کا جو طریقہ یہ وہ بھی اسی طرح آسانی سے سمجھ میں آجائے گا اور اس سے مختلف شکلوں سے مادہ نکال لینے کی آسان صورت نکلی آئے گی اور انہیں جملوں سے تقریباً تمام شکلیں اور الفاظ کی مختلف نوعیتیں مثلاً اسم، صفت، فعل، حرف، وغیرہ حاصل ہو جائیں گی۔

تو رانی زبانوں میں جو تغیرات آوازوں میں تال میل پیدا کرنے کی وجہ سے ہوتے ہیں وہ تو رانی بہت زیادہ اور حیرت میں ڈال دینے والے ہیں خاص اصول یہ ہرگز کہ لفظ میں ہر حرف وہی حرف علت آتا ہی جو پہلا ہوتا ہی مثلاً ترکی میں لفظ کا جزو "نہنہ" جب ایسے

لفظ میں لایا جاتا ہے جس میں حرف علت "نا" ہے تو وہ "نہنہند" ہو جاتا ہے جیسے "نہنہندنا" (اول) ہنگری زبان میں حروف علت و قسموں میں منقسم ہوتے ہیں اور دونوں قسم کے حروف علت ایک ہی لفظ میں نہیں آسکتے۔ تو رانی خاندان کی زبانوں میں خاص طور سے کم حالیہ اور افعال صفاتی (معطیہ صفت) بہت ہیں اور اسی کے ذریعہ سے بہت سے جملے بن جاتے ہیں جو دوسری زبانوں میں اضافی یا دوسری قسم کی ضمیروں سے ظاہر کئے جاتے۔

جہاں تک آریائی خاندان کی زبانوں کا تعلق ہو ان کے متعلق میں اتنا معلوم کرنے کی ضرورت ہے کہ وہ ہندستانی گروپ کی چھ یا سات زبانوں میں سے کس سے متعلق کی جا سکتی ہیں اس خاص زبان کی ایک قواعد کے گراؤں زبان کے کلاسکی معیار سے جو اختلافات نظر آئیں انھیں دیکھ لینا آسان ہوگا اور انھیں اختلافات ہی کی تحقیقات باقی رہ گئی ہیں

ایک زبان کے متعلق صحیح معلومات حاصل کرنے اور اس کو ضبط تحریر میں لانے کے عمل کو مکمل کرنے کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ وہ ٹھیک جگہ بھی جانی جائے جہاں وہ بولی جاتی ہے اور وہ علاقہ بھی جس میں وہ پھیلی ہوئی ہے۔ اگر ہو سکے تو ایسی باتیں بھی معلوم کی جائیں کہ اس کا بولنے والا قبیلہ کہاں سے آیا اور کیا قریب کے قبائل سے اس کا کوئی تعلق تھا؟

تلفظ اور لفظوں پر زور دینے کے عام انداز کا مشاہدہ کرنا بھی ضروری ہے، کیا یہ ہندستانی کی طرح خفیف، سخت اور پھیکا ہے یا پتھالی کی طرح دھیمہ، بڑبڑاہٹ پیدا کرنے والا اور کھینچ کر ادا کیا جانے والا یا ہنگامی کی طرح واضح، جیسے اور رخسار کے عصبانہ پر زور دے کر ادا کیا جانے والا یہ تلفظ کی خاص عادت جو کسی قوم میں پائی جاتی ہے وہی اکثر لوگوں کے فرق کا سبب بن جاتی ہے مثلاً اسی عادت کا نتیجہ ہے کہ پنجابی "کہڑا"، "کہنڈا"، "کہنڈا" اور "کہنا" استعمال کرتا ہے جس جگہ ہندستانی "کہتا" استعمال کرے گا اور ہنگامی "کہی" ہے۔ "تلفظ اور لہجہ کے متعلق سمجھنے کے خیالات بہت واضح نہیں ہیں خصوصیات کے لیے جو الفاظ استعمال



صورت یہ ہے کہ آپ خود کوئی طریقہ طے کر لیجئے اور اپنی یادداشت کے شروع میں اسے لکھ دیجئے اور مقرر کی ہوئی آوازوں کو انگریزی یا فرانسیسی یا کسی اور عام طور پر جانی جانے والی زبان کی آوازوں کے مطابق کر لیجئے پھر اپنی ساری تحقیقات میں اُسی پر عمل کیجئے ورنہ بڑی پیچیدگیاں اور غلطیاں ظاہر ہوں گی۔

پہلے نیز ارادہ تھا کہ زبان کے تجربہ پر بھی کچھ خیالات ظاہر کروں گا یعنی وہ طریقہ عمل بتاؤں گا جس سے زبان کے مختلف حصے ٹکڑوں میں تقسیم کئے جاسکتے ہیں اور ان کی جانچ ہو سکتی ہے۔ ہم خاندان بولیوں سے ان کا مقابلہ اس نظر سے کیا جاسکتا ہے کہ عام لسانی دائرے میں اس زبان کی جگہ معین کی جاسکے لیکن جب میں نے دوبارہ غور کیا تو اسے چھوڑ دینا ہی مناسب معلوم ہوا کیونکہ اس طرح میں ان تفصیلات میں پہنچ جاؤں گا جن کا اس مختصر کتاب میں پیش کرنا مناسب نہیں۔ اس کے علاوہ یہ عمل ایسا ہے جس کی طرٹ ایک عام مطالعہ کرنے والا علم اللسان کی وسیع معلومات کے بغیر ایک قدم بھی آگے نہ بڑھ سکے گا۔ ایک سیاح یا زبانوں کا عام مشاہدہ کرنے والے کا اتنا ہی کام ہے کہ جو کچھ وہ دیکھئے یا سنے زیادہ تر اُسی کو قلم بند کرے۔ لسانیاتی دائرہ تحقیق کے تھا کا دینے والے کام عام لوگوں کے لیے کچھ زیادہ دل چسپی کا سامان بھی نہیں رکھتے۔

لکھ دوسرے اڈیشن میں یہ سیراگراٹ نہیں بلکہ اکھا کو نکال کر ادھو پیراگراٹ چھپا دئے گئے ہیں جو پہلے اڈیشن میں نہیں تھے۔ میں نے ترجمہ میں شامل کر لیا ہے (مترجم)



## ضمیمہ جات

ضمیمہ ۱ :-

ہندوستان کی تقریباً تمام زبانوں سے ایک سے دس تک کی تعداد  
تقابل کے لیے دیے گئے ہیں۔ اعداد کا انتخاب اس لیے کیا گیا کہ ان میں  
بہت کم تبدیلی ہوتی ہے۔

ضمیمہ ۲ :-

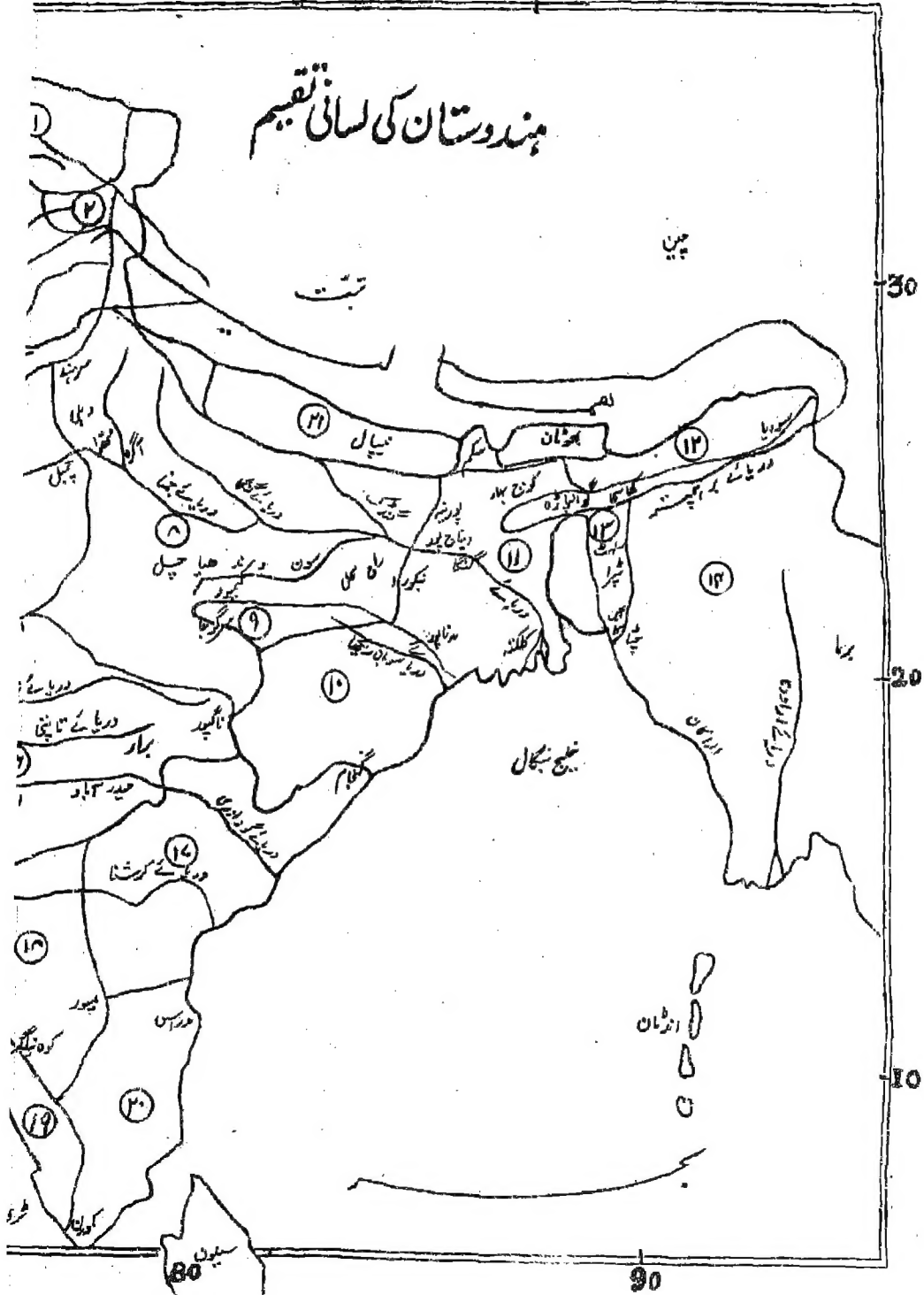
چند اہم نورانی بولیوں سے ضما کر دیے گئے ہیں تاکہ ان کا تقابلی مطالعہ  
ہو سکے۔ ضما کر کا انتخاب بھی اسی لیے کیا گیا کہ ان میں بھی بہت کم تبدیلی  
ہوتی ہے۔

ضمیمہ ۳ :-

یہ ضمیمہ پہلے ایڈیشن میں نہیں تھا۔ اس میں آسام کی زبانوں کے متعلق سرکاری  
ذرائع سے جو اطلاعات حاصل ہوئی ہیں ان کے خلاصے دیے گئے ہیں۔  
اضافہ :-

یہ بھی دوسرے ایڈیشن میں ہے۔ پہلے میں نہیں۔ اس میں درادڑی زبانیں  
بولنے والوں کی تعداد دی گئی ہے۔

# ہندوستان کی لسانی تقسیم



22-  
(10193)

1915

DUE DATE

Ram Babu Saksera Collection

22-1-19

Handwritten notes on lined paper:

1915  
1915  
1915

[illegible]